

Выборы ГД-2026

Первое послесловие. Консолидация без баланса, система без обратной связи, КПРФ без права на самоуспокоение

Первый, по горячим следам, анализ итогов парламентских выборов от Центра исследований политической культуры России позволяет сделать несколько ключевых выводов, которые не зависят от перипетий с подсчетом голосов, взлетами и падениями результатов на табло Центризбиркома.

1. Главный итог: выборы не стали «референдумом», но стали гибридом

Кампания 2026 года проходила в условиях СВО, внешнего давления, кибератак, юридического прессинга и информационных провокаций. Председатель ЦИК Э. Памфилова ещё до старта называла её самой сложной. Это подтвердилось.

1.1. Но главный политический итог не в цифрах явки и не в процентах «Единой России». Он в том, что выборы не стали «референдумом» в чистом виде. И это несмо-

тря на активное акцентирование тезиса о референдуме по поддержке партии президента. Да, этот фактор существенен. Но всё же выборы ГД-2026 превратились в гибрид.

Очевидно, что, с одной стороны, продемонстрирована консолидация общества в условиях СВО и противостояния с Западом.

Но, с другой стороны, вряд ли кто-то осмелится отрицать, что выборы выявили и протест против «Единой России» и её социально-экономического курса. Более того, в этой альтернативе был



очевиден созидательный импульс, который в значительной степени оказался связан с КПРФ.

1.2. Апатия избирателя была переоценена. В ряде регионов, прежде всего в крупных городах и столицах, зафиксирована внутренняя мобилизация. Массовое голосование в воскресенье показало: люди готовы действовать и верят в силу бюллетеня. Но власть, повышая явку, столкнулась с неожиданной активностью. Поддержка СВО в условиях глобального противостояния не тождественна поддержке

«Единой России» — это ключевой разрыв лояльности, который может стать главным политическим сюжетом ближайших лет.

Кампания в ГД-2026 не стала «референдумом» в чистом виде. Она превратилась в гибрид консолидации вокруг СВО и протеста против «Единой России» и её либерального курса.

Продолжение на стр. 5.

ПАРЛАМЕНТСКАЯ КОМАНДА КПРФ СФОРМИРОВАНА

Официально подведены итоги выборов депутатов Государственной Думы

Депутатами нового созыва российского парламента от КПРФ избраны:

По центральной части партийного списка

Зюганов Геннадий Андреевич
Афонин Юрий Вячеславович
Новиков Дмитрий Георгиевич
Мельников Иван Иванович
Кашин Владимир Иванович
Харитонов Николай Михайлович
Коломейцев Николай Васильевич
Тайсаев Казбек Куцукович
Дробот Мария Владимировна
Комоцкий Борис Олегович
Гаврилов Сергей Анатольевич
Синельников Юрий Петрович
Куринный Алексей Владимирович

По региональным группам

Авдеев Михаил Юрьевич
Айтакова Ксения Алексеевна
Алимова Ольга Николаевна
Бабич Иван Николаевич
Бессонов Евгений Иванович
Бифов Анатолий Жамалович
Васильев Николай Иванович
Глазкова Анжелика Егоровна
Егоров Владислав Иванович
Иванов Николай Николаевич
Ивачев Александр Николаевич
Камнев Георгий Петрович
Кумин Вадим Валентинович
Лебедев Олег Александрович

Локоть Анатолий Евгеньевич
Лябихов Роман Михайлович
Осадчий Николай Иванович
Останина Нина Александровна
Савицкая Светлана Евгеньевна

По одномандатным округам

Иванова Ирина Владимировна
Казанков Сергей Иванович
Калашников Леонид Иванович
Новицкий Олег Викторович
Смолин Олег Николаевич

В нашей команде есть специалисты по всем важнейшим сферам жизни – по промышленности, энергетике и сельскому хозяйству, по здравоохранению, образованию и науке, по космосу и новейшим технологиям, по финансовой политике, по юриспруденции и государственному строительству, по семейной и молодёжной политике.

Будем отстаивать интересы людей труда. Будем настойчиво предлагать законопроекты, разработанные для реализации нашей Программы Победы. Уверен, независимо от состава Госдумы, многие из этих законопроектов будут приняты. Жизнь заставит. Как уже заставила принять предложения коммунистов о прогрессивном налогообложении, об отказе от Болонской системы образования и так далее.

Первое заседание Госдумы нового созыва состоится 30 сентября.

Г. А. ЗЮГАНОВ.



1 октября отмечается День мудрости, который часто также называют Днем пожилого человека.

Дорогие бабушки и дедушки! Вы своим трудом и знаниями, мудростью, терпением и добротой внесли неоценимый вклад в развитие нашей Родины. Благодарим вас за это!

Борьба за права и интересы пожилого человека всегда была одной из важнейших задач КПРФ. Мы будем добиваться, чтобы у каждого гражданина нашей страны была достойная старость, будем бороться против антинародных мер, направленных на унижение пожилых людей. Пенсия — это не благотворительность со стороны государства, а заработанное человеком право на достойную старость!

Желаем вам самого главного – здоровья, больше радостных дней, долгой активной жизни. С праздником Вас, дорогие наши!

Ярославский ОК КПРФ.

ОБРАТНАЯ СТОРОНА «ЦИФРЫ»

Как проходит цифровая трансформация системы здравоохранения в Ярославской области? Этот сложный и противоречивый вопрос стал главным на повестке дня профильного комитета областной Думы в минувшую среду. С одной стороны, прогресс нельзя остановить. И в региональном минздраве говорят о развитии технологий, отказе от бумажных медицинских карт и даже использовании искусственного интеллекта для помощи в постановке диагнозов. С другой – возникают разумные сомнения: а насколько надёжна вся эта система? И правильно ли доверять бездушной электронике проблемы живых людей? Пока что практика выявляет массу недочётов. А на их устранение необходимы сотни миллионов рублей.

Главным достижением цифровизации областные чиновники считают создание интегрированных электронных медицинских карт для всех жителей, обращавшихся за помощью за последние пять лет. Благодаря таким картам врач может видеть диагнозы, результаты анализов, прошлые назначения и другую необходимую информацию. При этом, все документы (от рецептов и справок до направлений на госпитализацию или медико-социальную экспертизу) врачи подписывают усиленной квалифицированной электронной подписью. По официальной информации, только за 2025 год было оформлено более 11,4 миллиона электронных документов. В этом году их число уже превысило 12,5 миллиона.

В свою очередь, пациенты могут видеть все свои данные в личном кабинете «Моё здоровье» на портале Госуслуг. Однако всё это – в теории. Вернее, так должно быть в идеале. Но в реальной жизни представленная чиновниками красивая картинка, увы, зачастую натывается на суровую реальность. Где неизменно встречается массу препятствий – от чисто технических вопросов до глобальных проблем безопасности. Один из таких примеров привела председатель фракции КПРФ Елена Кузнецова.

– Цифровизация здравоохранения запущена уже давно. Всё это шло очень тяжело, да и сейчас до конца не доработано. В настоящее время все медицинские карты у нас электронные. Насколько надёжно хранить их в электронном виде? Я лично столкнулась с тем, что мои данные были утеряны. И когда я пришла на приём к врачу, мне сказали, что «слетела» программа и всё потерялось. Может такое случиться, что электроника просто подведёт?

Речь шла про областную клиническую больницу. Её главный врач и одновременно председатель думского ко-



Елена Кузнецова

митета по здравоохранению Михаил Осипов рассказал, что сбой был вызван мощной атакой – новым вирусом с Украины. При том, что называется, «свежим». Для решения проблемы пришлось подключить ФСБ, «Роскомнадзор» и другие ведомства. После проведения анализа ситуации выяснилось, что в лечебных учреждениях Ярославской области необходима большая замена оборудования и программного обеспечения. Поскольку его производителями являются недружественные нам страны. А само «железо» и «софт» подвержены воздействию извне.

Исполняющая обязанности заместителя министра здравоохранения Ярославской области **Светлана Белякова** дополнила, что в центре обработки данных делается резервное копирование, которое



Светлана Белякова

помогает при хакерских атаках. Кроме того, создан отдел по информационной безопасности на базе «Медицинского информационно-аналитического центра». Однако необходимость технического перевооружения докладчик также подтвердила. По её словам, совместно с министерством цифрового развития и ГБУ «Электронный регион» уже проведён соответствующий аудит оборудования.

– Вы просчитывали, сколько средств требуется заложить в бюджет на обеспечение информационной безопасности? – продолжила Елена Кузнецова.

Как оказалось, деньги потребуются серьёзные. Для соответствия нужной степени защиты только в ЯОКБ замена оборудования и программного обеспечения обойдётся минимум в 25 миллионов рублей. А в целом, по предварительным расчетам, затраты на информационную безопасность в сфере здравоохранения оцениваются в полмиллиарда. Вместе с тем, сохранность данных сотен тысяч ярославских пациентов всё равно дороже. Потому что от этого, в известной степени, зависят здоровье и даже жизнь граждан.

К тому же, эти расходы в любом случае куда важнее бездумных трат на подсветку зданий или пластиковых медведей. В связи с чем Елена Дмитриевна предложила предусмотреть в бюджете дополнительные средства на за-



щиту ярославских больниц и поликлиник в части цифровой безопасности. Предложение депутата-коммуниста было принято и отражено в решении комитета.

Также парламентарии обсудили вопрос обеспечения жителей Ярославской области льготными лекарствами. В прошлом году на эти цели было направлено почти 2,5 миллиарда рублей, при этом более 80% профинансировал областной бюджет. В нынешнем году регион сохранил объёмы собственного финансирования на прежнем уровне, а доля федеральных средств составила 455 миллионов рублей. Бесплатными лекарствами за счёт областного бюджета пользуются более 157 тысяч человек. Ещё 26 тысяч человек имеют право на федеральные льготы.

Серьёзной статьёй расходов также остаётся помощь пациентам с редкими (орфанными) заболеваниями. Таких в регионе 298 человек, включая 162 ребенка. И за текущий год на их лечение уже направлено более 110 миллионов рублей. Вместе с тем, периодически граждане не могут получить положенные медикаменты, либо сталкиваются с трудностями при оформлении рецептов. На что также обратила внимание председатель фракции КПРФ:

– В своё время при минздраве работала «горячая линия». Она продолжает действовать? Кроме того, всегда, когда люди обращаются с жалобами на нехватку тех или иных медикаментов – они предла-



Мария Можейко

гают: нельзя ли выделить специального сотрудника, который будет выписывать им лекарства, чтобы не сидеть в очередях. Этот вопрос рассматривается?

По словам руководителя областного министерства здравоохранения **Марии Можейко**, «горячая линия» по телефону 40-11-36 продолжает работать. Однако в каждой больнице также установлен так называемый «горячий час», когда жители, закреплённые за конкретным медицинским учреждением, могут связаться с главным врачом и уточнить все волнующие их вопросы. Конкретный день, время и контактные телефоны указаны на официальных сайтах больниц. Что касается проблем с выпиской лекарств, то Мария Можейко попросила указать все инциденты длительного ожидания для их решения. И добавила, что в ряде случаев закреплённые специалисты уже есть. В остальных вопрос был обещан проработать. Он останется на контроле.

Иван ДЕНИСОВ.

ОТОПИТЕЛЬНЫЙ СЕЗОН 2026-2027: СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

Дни остались до старта отопительного сезона в Ярославской области. Готовы ли к нему предприятия ЖКХ, коммунальная инфраструктура, жилой фонд и социальные объекты? Ответ на этот вопрос в прошлую пятницу искали на заседании думского комитета по жилищно-коммунальному комплексу и энергетике. Профильное региональное министерство, по традиции, показало радужную картину: подготовка к осенне-зимнему периоду проходит в штатном режиме, нарушения устраняются, объекты на контроле, опасений нет. Однако парламентарии, надзорные органы и даже местные главы обрисовали совсем другую ситуацию, вызывающую нешуточные опасения по поводу грядущей зимы.

От правительства области про ход подготовки объектов ЖКХ и социальной инфраструктуры к осенне-зимнему периоду (ОЗП) депутатам доложил очередной новый заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Сергей Грахов. По его словам, для оперативного реагирования на возможные аварийные ситуации в регионе сформировано 238 ремонтных бригад общей численностью 1189 человек и 679 единиц техники. Также будут работать мобильные аварийные бригады. В целом, по состоянию на 25 сентября исполнительная власть оценивает готовность к ОЗП водопроводных и канализационных сетей более чем на 98%, тепловых сетей – на 92,7%, котельных – на 82,4%; социальных объектов – на 97,4%, жилищного фонда – на 92,7%.

На первый взгляд, цифры вроде бы выглядят внушительно. Однако, если учесть, что к зиме необходимо подготовить более 14100 многоквартирных домов, свыше 1700 социальных учреждений, 591 котельную и десятки тысяч километров сетей различного назначения, выходит, что, по состоянию на сегодняшний день, к зиме остаются не готовы несколько десятков соцобъектов, более сотни котельных и свыше тысячи МКД. Такая готовность может иметь место на конец августа, но никак не в последней декаде сентября. Да, пока что в регионе держится аномально тёплая погода. Тем не менее, среднесуточная температура воздуха может измениться за считанные дни. И тогда устранять всё, что остаётся недоделанным, придётся в авральном режиме. Как и в предыдущие годы. Поэтому в успех такого подхода верится с большим трудом.

Показательно, что «узкие места» есть, практически, на каждом направлении. Так, порядка трёх четвертей от общей протяжённости всех тепловых сетей региона (около 1400 километров) имеют износ свыше 75%. По словам директора Ярославских тепловых сетей ПАО «ТГК-2» Михаила Абабкова, за последние 12 лет количество дефектов на теплотрассах областного центра увеличилось более чем втрое. Притом, если раньше аварии непосредственно в отопительный период были чем-то экстраординарным, то сейчас, в среднем, в течение ОЗП устраняют более 400 дефектов.

Заместитель начальника областной инспекции административно-технического и государственного жилищного надзора Юрий Болдырев рассказал, что неготовыми к отопительному сезону ещё остаются дома в Ярославле, Переславле-Залесском и Ростове. В настоящее время органы местного самоуправления собирают документы для проведения совместных проверок с прокуратурой. Наибольшие опасения вызывают дома, оставшиеся без управления (таких около 320) и находящиеся на непосредственном управлении (порядка 3500). А 23 управляющие организации уже привлечены к ответственности после обращений, касающихся состояния инженерных сетей.

Заместитель руководителя Центрального управления Ростехнадзора Дмитрий Пузанов подчеркнул, что в ходе подготовки к ОЗП выявлено 3500 нарушений. И указал, что их количество будет расти. При этом, необходимые документы для получения паспортов готовности к ОЗП в ведомство сдали только 6 муниципальных образований из 19. Также напомним, что в большинстве муниципальных округов региона полномочия по теплоснабжению возложены на государственное предприятие Ярославской области «Яроблводоканал». Однако он пока что явно не справляется с ситуацией.

Вместе с тем, новый директор предприятия Александр Топалов то и дело напоминал о том, насколько проблемное хозяйство досталось вверенной ему организации, и что одномоментно привести его в порядок не получится. Правда, подобные аргументы парламентарии слышат уже в течение почти трёх лет. Хотя ещё в конце 2023 года губернатор Михаил Евраев и его заместители заверяли ярославцев, что перераспределение полномочий по теплоснабжению от органов местного самоуправления на уровень области и передача соответствующей инфраструктуры единой организации решат едва ли не все проблемы. Как видим, эти слова остались пустым звуком, а ситуация с тех пор принципиально не изменилась.

- Я услышала, что у нас есть проблемные районы. Хотелось бы понять, на какие конкретные объекты и в каких муниципальных образованиях направлено повышенное внимание областного министер-



ства строительства и ЖКХ и «Яроблводоканала»? И где имеются самые большие риски? – спросила председатель фракции КПРФ Елена Кузнецова.

По словам Сергея Грахова, в зоне особого внимания остаются Рыбинск, Тутаев и Ростов. Во втором по величине городе области на особом контроле находятся котельные «Веретье» и «Поток», в Тутаевском районе – котельная «Районная» и посёлок Константиновский, в Ростовском районе – котельные «Аронап», «Ишня», «Рольма» и 751-го ремонтного завода. Показательно, что в тех же муниципальных образованиях – ещё и самая низкая готовность теплоснабжающих объектов «Яроблводоканала»: в Ростовском районе – 75,3%, в Рыбинске – 77,3%, в Тутаевском районе – 89,7%.

И это при том, что о проблемах предприятий ЖКХ в Рыбинске, состоянии котельной и теплотрасс в Константиновском или сетей в Семибратове Ростовского района говорят уже не один год. Но воз и ныне там.

Впрочем, перечень проблем в муниципальных образованиях на этом не заканчивается. Скажем, масса вопросов по сетям остаётся в Гаврилов-Ямском районе. Полномочия по теплоснабжению от местных органов власти на уровень региона в нём распределили одними из последних – с января текущего года. Однако, по словам главы округа Алишера Рустова, непосредственная передача от местного предприятия «Ресурс» областному учреждению «Яркоммунсервис» состоится только 1 октября, то есть, буквально накануне старта отопительного сезона. В результате, когда нагрянут холода, одна организация уже будет «не при делах», а другая толком не успеет войти в курс дела. При том, что резерва толком нет, как нет и достаточного количества техники. И здесь мы наблюдаем очередные последствия бездумного реформирования сферы ЖКХ, устроенной губернатором Евраевым. А самое печальное то, что постоянно меняющиеся начальники порой ока-

зываются даже не в курсе имеющихся трудностей.

- Некрасовский район, посёлок Бурмакино. Как обстоит дело с их котельной? Остаются ли там какие-либо проблемы? – уточнила Елена Кузнецова.

И Сергей Грахов, и Александр Топалов заверили, что по указанному объекту никаких проблем озвучено не было. Однако Дмитрий Пузанов из Ростехнадзора тут же опроверг эти сведения. Подчеркнув, что данная котельная является опасным производственным объектом, а лицензия на её эксплуатацию отсутствует. Хотя имеется решение суда об обязанности зарегистрировать указанный объект в Госреестре в срок до декабря 2026 года. В противном случае, эксплуатация котельной по федеральному законодательству не допускается. Но в профильном министерстве и «ЯОВК», выходит, об этом даже не знают.

Справедливости ради стоит отметить, что правительство Ярославской области не слишком заботится о финансовом состоянии собственного предприятия, тем самым, фактически, не содействуя исполнению своих же обязательств по теплоснабжению. Так, задолженность «Яроблводоканала» только за газ и электричество оценивается более чем в 2 миллиарда рублей. А выделенный в бюджете, ещё весной, 1 миллиард рублей на финансовое оздоровление предприятия так и не получило.

По итогам обсуждения парламентарии потребовали от исполнительной власти устранить наиболее серьёзные дефекты на сетях, выделить бюджетные ассигнования на модернизацию изношенных теплотрасс на балансе «ЯОВК» и держать на контроле наиболее проблемные объекты. Кроме того, комитет решил провести внеочередное заседание 15 ноября (крайний срок получения паспортов готовности к ОЗП), дабы оценить, что будет сделано к этому времени в муниципальных образованиях для безаварийного прохождения отопительного сезона.

Иван ДЕНИСОВ.

Октябрь 1993 года: вымысел и правда

Нами было написано множество статей, в которых мы описывали события, предшествующие сентябрьско-октябрьскому кризису 1993 года. Мы упомянули и про разработку Верховным советом основ альтернативной политики (с привлечением широкого круга общественности), и про негативную реакцию ельцинской команды на стремление парламента достичь согласия в обществе, и про нарушение её представителями Конституции. Также мы пояснили, кто первым спровоцировал столкновение 3-4 октября 1993 года и как «победители» бесчинствовали после разгрома парламента.

Казалось бы, вопрос исчерпан. Но, как показывает практика, на слуху до сих пор много сомнительных оценок, касающихся событий осени 1993 года. Так, некоторые ставят КПрФ в укор то, что она в те дни якобы заняла сторону одной из противоборствующих фракций новоявленной буржуазии. Ряд левых ортодоксов полагает, будто Компартия, выступив на стороне Хасбулатова и Руцкого, продемонстрировала свою «оппортунистическую» сущность.

Дело не в личности председателя Верховного совета

Дело было не в Хасбулатове лично. Не ради него многие люди пришли к Дому Советов. Их объединяло иное – стремление отстоять Конституцию, законность, принципы народовластия. Да, личность Руслана Имрановича действительно вызывала отвращение не только у «демократов», но и у многих коммунистов и патриотов. Более того, многие народные депутаты РФ не испытывали доверия к председателю Верховного Совета. Так, М.Б. Челноков в своей книге «Россия без Союза, Россия без России?», давая оценку парламентскому спикеру, писал, что он «долгое время, практически до IX съезда, работал фактически на Ельцина». По словам Челнокова, Хасбулатов «протаскивал через Верховный Совет и Съезд решения, удобные Ельцину». Но когда, к IX съезду народных депутатов, он «осознал пагубность проводимого курса – было уже поздно». В итоге, по словам Михаила Челнокова, «благодаря беспринципному соглашательству авторитет Верховного Совета был подорван». Бывший депутат добавил, что Хасбулатов на сессиях парламента силовым методом, попирая регламент, вёл «недопустимый стиль принятия решений, который позволял ему манипулировать Верховным Советом и Съездом».

Ровно о том же самом пишет в своих воспоминаниях другой защитник Дома Советов – Д.О. Рогозин. В своей книге «Ястребы мира. Дневник Русского посла» он отмечал, что «первый демократический парламент страны имел массу недостатков и изъянов в работе». В частности, «им руководил непопулярный и хамоватый Руслан Хасбулатов, сделавший много для развала Союзного государства».

Также добавим, что в 1990-1992 гг., когда Р.И. Хасбулатов был заодно с «демократами», последние закрывали глаза на использование им подобных методов руководства Верховным Советом. Напротив, как пишет либеральный публицист О.П. Мороз в своей книге «Так кто же развалил Союз?», Руслан Имранович в то время был для «демократической» публики едва ли не одной из «икон». И только после того, как он выступил против политики «вашигтонского консенсуса», все начали обращать внимания на его личные качества.



Всё это вполне сопоставимо с современной политической системой России. Так, западные «демократии» долгое время закрывали глаза на нечестный характер выборов, на активное вмешательство власти в избирательный процесс. И в 1996, и в 1999 гг. «мировое сообщество» ни слова не сказало о нарушении законности во время избирательных кампаний. И только потом, когда правящие круги России начали, пусть и в минимальных количествах, но предпринимать действия, идущие вразрез с линией империалистических государств, последние начали вопить о нарушениях на выборах. Примерно то же самое имеет отношение и к оценке руководства Верховного Совета РФ.

Они пытались устранить препятствие на пути развала страны

При этом надо иметь в виду, что «демократы», устранив орган народного контроля над государственным аппаратом, устранили препятствия для разгрома страны. В результате представители властных структур, не неся абсолютно никакой ответственности перед обществом, утратили какое-либо представление о чувстве меры.

Как справедливо пишет в своей книге Д.О. Рогозин, «в отличие от нынешней Государственной Думы, Верховный Совет РСФСР обладал реальными полномочиями». По его словам, ВС РФ «мог воспрепятствовать плану узурпации государственной собственности и передачи её без выкупа нарождавшейся олигархии». Кроме того, «он мог отстранить любого проворовавшегося министра от должности и инициировать судебное разбирательство в его отношении». Разумеется, именно этого олигархия и бюрократия боялись и боялись как огня.

Именно то, что депутатский корпус перестал быть покладистым и, продолжая стоять на прокапиталистических позициях, всё же сказал «нет» МВФ-овскому курсу, прозападной внешней политике, сделало его главным объектом нападков ельцинско-гайдаровской команды. Парламентарии прямо говорили, что Крым – наш, российский, что грабительская приватизация ведёт страну в тупик, что монетаристская политика обескровливает экономику и социальную сферу. Поэтому было ясно, что, разогнав Верховный Совет, «демократы» получат безграничные возможности для продолжения эксперимента над страной. Все знают, чем в конечном итоге, неолиберальные «преобразования» обернулись для России.

Кроме того, устранение независимого органа народного представительства,

системы непосредственного народовластия в лице Советов, проталкивание нового проекта Конституции, фактически наделившей президента абсолютной властью, – всё это развязало руки узкому кругу лиц. Они получили возможность грабить народ, не оглядываясь на мнение общества и его полномочных представителей в лице депутатов. Они, почуввав свободу рук, поняли, что с народом можно делать всё, что угодно – и лишать его социальных гарантий, и вмешиваться в избирательный процесс, и открыто совершать махинации с бюджетом и с государственной собственностью, не опасаясь возможных санкций. Всё это происходит на наших глазах.

Словом, речь шла, прежде всего, о защите не определённых личностей, а системы прямого народовластия в лице Советов, зафиксированного в прежней Конституции. Кроме того, налицо было стремление поставить заслон авантюризму «реформаторским» экспериментам, положить конец подчинению внутренней и внешней политики интересам «ведущих мировых держав». Именно поэтому КПрФ, наряду с другими коммунистическими и патриотическими силами, приняла участие в защите Дома Советов в осенние дни 1993 года.

Что предлагалось взамен?

Зачастую т.н. «правые» любят вставлять шпильку: «депутаты только критиковали действия правительства, но ничего не предлагали взамен». Подобные претензии они бросали всем своим политическим противникам – даже КПрФ. Например, некоторые договорились до того, что у Компартии якобы нет никаких идей! А разговоры про развитие реального сектора экономики они расценивают как «болтовню».

Ну что же, напомним, что в специальном пособии для либералов предписывается искать у политических противников слабые стороны, максимально дискредитировать их, представлять в качестве некомпетентных деятелей. Что здесь ещё добавить?

Что же касается непосредственно Верховного Совета, то напомним, что на «круглом столе», к работе которого привлекались ученые, профсоюз, предприниматели, руководители производств, представители политических партий и органов местного самоуправления, депутаты и члены правительства, удалось выработать «Декларацию общенационального экономического соглашения», в которой было уделено внимание каждому направлению социально-экономической политики. Документ подписали представители всех сторон

– в том числе и многие члены кабинета министров. Даже часть т.н. «деловой» прессы (например, журнал «Коммерсантъ-власть») высоко оценивала подготовленный проект программы. Разумеется, документ носил отнюдь не коммунистический характер. Тем не менее, в будущем его основные идеи были воплощены в жизнь президентом Белоруссии А.Г. Лукашенко и правительством Примакова – Маслюкова – Геращенко. Результаты их деятельности видны всем и каждому.

Что же касается оценки Хасбулатова и компании как «некомпетентных деятелей», так тут тоже ничего нового нет. Для «оранжистов» все, кто не является монетаристом, кто не намерен проводить политику в интересах международного капитала, а ргисто является «безграмотным». Чего говорить, если подобные характеристики «либералы» (например, публицист О.П. Мороз) дают даже таким заслуженным и грамотным деятелям как Евгений Примаков и Юрий Маслюков (!). Даже комментарии здесь излишни. При этом они ссылаются на мнение представителей МВФ, давших им соответствующую характеристику. Нашли, кого слушать! Последние (равно как и те, кто пляшет под их дудку) являются пусть не «малообразованными» людьми, но мародёрами, грабящими целые страны и народы. Это разве лучше?!

Т.н. «демократы» любят заявлять, что Советская власть якобы преследовала инакомыслящих. Ну, а они ведут психологическую войну против несогласных, оскорбляя их, пытаются представить примитивными, безмозглыми людьми. А монетаристы у них «продвинутые», «компетентные» деятели. Между прочим, подобные приёмы даже страшнее обычных арестов и расстрелов.

Как оценил происходящее народ

В настоящее время подавляющее большинство населения России, разумеется, отрицательно оценивает ельцинский период (в частности, осуществление им антиконституционного переворота в 1993 году). Однако некоторые полагают, будто в 1993 году общество реагировало на происходящее противоположным способом.

На наш взгляд, это неверное суждение. Да, формально в начале 1990-х годов Б.Н. Ельцин пользовался огромным авторитетом среди населения России. Но результаты социологических опросов, проведённых в декабре 1992 года и в апреле 1993 года, не оставляли сомнения в том, что уровень поддержки его политической опоры в лице «демократов» опустился до нуля.

Также нужно иметь в виду, что на апрельском референдуме 1993 года народ, формально выразив доверие Б.Н. Ельцину (если не считать факта доминирования в СМИ пропрезидентской точки зрения и «апрельских указов» президента), всё же не дал согласия на роспуск Верховного Совета.

Ну, а итоги выборов в Государственную Думу, прошедшие 12 декабря 1993 года, говорят как бы сами за себя. Они показывают уровень поддержки народом действий «демократической» власти.

Вот вам и «наличие огромной всенародной поддержки» ультралибералов, якобы имевшей место в 1993 году.

Михаил ЧИСТЫЙ.

Выборы ГД-2026

Первое послесловие. Консолидация без баланса, система без обратной связи, КПРФ без права на самоуспокоение

Продолжение.
Начало на стр. 1.

Интригой кампании стала ситуация вокруг «Яблока» и электорального наследия этой партии. Также существенное влияние оказал созидательный импульс от КПРФ, сформулировавшей альтернативу и ключевые нарративы, которые вошли в выборную повестку всех партий.

2. Исторический контекст. 35 лет дрейфа от СССР – «куда приплыли?»

За 35 лет, прошедших с ликвидации СССР и образования современной России, система государственного управления и правящий режим прошли ряд последовательных преобразований. Госсистема РФ образца 2026 года в очень значительной степени «отрицает» ключевые начала, заложенные в её основу в «лихие 1990-е»:

- прозападная политика сменилась антизападной; с 2022 г. во внутренней политике «защитены» все силы, позиционирующие себя как прозападные;
- невмешательство государства в экономику сменилось «дирижизмом» и нарастающим использованием процедур национализации для перераспределения крупной собственности;
- «разгул демократии» сменился «закручиванием гаек»;
- культ предательства сменился официальным государственным патриотизмом;
- «принципиальная безыдейность» сменилась судорожными поисками «национальной идеи».

Но неизменными остались:

- эксплуатация народа как частными, так и государственными корпорациями и структурами;
- эксплуатация структур государства крупнейшими корпорациями и финансово-промышленными группами;
- паразитарный кредитно-спекулятивный характер экономики;
- негативные демографические тенденции;
- высокий уровень коррупции (стал расхожим мем «в России коррупция – это не издержки системы управления, а её несущая конструкция»).

Этот контекст важен для понимания значения выборов 2026 года.

С одной стороны, несущие конструкции системы остаются прежними с конца 1990-х.

С другой стороны, конфликт российской власти с Западом и вызванный этим «па-

триотический поворот» уже затронул не только внешне- и внутривнутриполитические процессы, но и экономику, культуру, образование...

В результате, возникают благоприятные условия для пропаганды и реализации идей самостоятельного развития страны, производящей модели экономики, культуры без кавычек. Эти идеи уже пользуются поддержкой подавляющего большинства населения. И, надо признать, популярность Путина и его курса связаны именно с эксплуатацией этих идей и определённого разворота в сторону пока ещё поверхностной, но ресоветизации. Этот поворот активно пытаются купировать условная «пятая колонна» во власти. И именно популярность указан-



ных выше социалистических идей заставляет действующую власть жёстко ограничивать влияние КПРФ.

Хотя меняется риторика, меняются внешние декорации, но несущие конструкции системы пока остаются прежними. Выборы – не исключение.

3. Кремль переформатирует парламентаризм?

Новая реальность, в которой многие «первоосновы» РФ в большей степени отвергаются, чем поддерживаются, зримо наступила в 2020–2022 годах. Она побудила Кремль к переформатированию модели парламентаризма. Опять налицо гибрид. Внешне – калька с западных институтов, по содержанию – все больше функционирования в логике народных фронтов вокруг правящей партии по образцу стран социалистического лагеря (пример многопартийности ГДР и Польши здесь очевиден).

«Референдумные» выборы президента в 2024 г. прошли гладко для партии власти. За действующим президентом

закреплён ореол несменяемости и огромный карт-бланш на любые преобразования.

Выборы Государственной думы 2026 г. – первые думские выборы военного времени. Они имели важнейшее значение именно как выборы, формирующие парламент «новой, воюющей России». Есть все основания предполагать, что этот этап «воюющей России», живущей параллельно с Конституцией, все более широко внедряемыми нормами и понятиями военного времени, – надолго. И даже в случае завершения/заморозки СВО возможная более острая фаза противостояния России и стран Европы или НАТО в целом – всё ближе.

При этом политический смысл выборов в постсовет-

ганизованы так, что тотальное большинство «Единой России», несмотря на всевозможные весьма скромные рейтинги и скромные официальные экзит-поллы, было успешно и без стеснения в методах оформлено. Как и победы в большинстве одномандатных округов. Не было сомнений и в том, что КПРФ, ЛДПР и «Новые люди» пройдут в новый парламент.

Политадминистраторы, организаторы выборов смогли уверенно обеспечить «ЕР» сверхконституционное большинство. Технически для его достижения достаточно было 51% по партспискам и 200+ мандатов в округах. Однако система власти показала некий «запас прочности», обеспечив «Единой России» 58,22% по партспискам и практически все запланированные «под ЕР» округа – 209. Даже когда не было необходимости накручивать уже сверхмеры результат «ЕР», административная машина всё равно ползла и зачищала политическую поляну от проявлений иной активности. Так всегда в высокоинерционных системах: раскрученный маховик выходит из-под контроля тех, кто его раскручивает.

Политадминистраторов даже не остановило осознание системных ограничителей, из-за которых властям было нецелесообразно «выжимать» ещё более высокий результат «ЕР». Речь идёт о двух кризисах, ставших основными событиями избирательной кампании: топливный (бензиновый) кризис и кризис безопасности в ряде регионов (налёты БПЛА и ракет). Сверхвысокий результат правящей партии потенциально может стать фактором дополнительного раздражения в обществе, но это предположение нуждается в исследованиях в фокус-группах.

При этом административная система на этих выборах технически могла «дать» КПРФ практически любой результат в диапазоне от 8% до 18% (но точно не фиксируемые в последние дни 20–22% поддержки по результатам независимых социсследований и точно не больше результата КПРФ в 2021 г.).

Чтобы убедиться, что результат мог быть занижен достаточно сильно, включая «сбрасывание» КПРФ на 4-е место после ЛДПР и «Новых людей», достаточно вспомнить не только кампанию социологического давления на КПРФ в первой половине года, но и резкий, аномальный подь-

ем «СР» в конце подсчета голосов. Напомним, тогда даже председатель ЦИК РФ объявила, что эта партия не проходит пятипроцентный барьер. Но потом случилось административно-электоральное «чудо», которое только для КПРФ стоило потери уже объявленного ЦИК каждого десятого завоёванного думского мандата.

Теперь видно, что до середины думской кампании шла активная и агрессивная проработка сценария «унасекомления» КПРФ, подготовка к нему общественного мнения. Но серьёзный рост рейтинга КПРФ в условиях двух острых кризисов (топливного и безопасности), видимо, приостановил лобовую реализацию такого негативного для Компартии сценария.

В этих условиях достигнутый КПРФ результат с уверенным сохранением второго места является однозначным позитивным достижением партии. Но это успех, достигнутый «в отступлении» – с более высоких электоральных позиций. Он не должен стать для партии поводом для самоуспокоения («мы – главная оппозиционная сила»). Как и поводом для отчаяния («мы не можем до конца защитить результат»). Сейчас важно активизировать анализ политических явлений новой эпохи и осмыслить вытекающие из этой новизны задачи на ближайшее десятилетие.

«Этот позитив, достигнутый в отступлении», должен для партии стать поводом не для самоуспокоения и не для отчаяния, а для внимательного анализа перемен и новых тенденций новой эпохи».

5. Технологии кампании: недопуск, ДЭГ, дипфейки

Кампания характеризовалась:

- юридическим прессингом и снятием кандидатов;
- «стерильностью», отсутствием острой критики реальности в стратегиях большинства партий;
- фокусом на явке (ярмарки, викторины, «Миллион призов»);
- активным использованием нейросетей, дипфейков, Telegram;
- кибератаками на электронное голосование в Москве и сбоями в ДЭГ в отдельных регионах (Белгородская область);
- массовым недопуском наблюдателей от КПРФ на УИК (более 1500 человек).

Продолжение на стр. 6.

Выборы ГД-2026

Первое послесловие. Консолидация без баланса, система без обратной связи, КПРФ без права на самоуспокоение

Продолжение.
Начало на стр. 1.

Самый «простой и надёжный метод» коррекции результата, применённый в отношении КПРФ, — грубый недопуск под любыми предлогами наблюдателей от КПРФ на избирательные участки. Всего такая практика коснулась более 1500 наблюдателей от компартии. Это Воронежская, Ленинградская, Тюменская области, г. Солнечногорск (Московская обл.), г. Отрадный (Самарская обл.), г. Бузулук (Оренбургская обл.) и другие. Сейчас этот метод использовался в большей степени против конкретных неудобных властям кандидатов и партийных групп КПРФ, чем ради уничтожения результата партии в целом. Однако следует помнить, что в будущем этот метод может применяться и более тотально.

«Клоуны и клоунада УИК 1783, в который меня, как кандидата, в нарушение действующего законодательства не допустили. Я был в военной форме, с ведомственными и государственными наградами. Вот такое отношение к СВО и военной форме. На заметку ребятам на СВО. Вот что вас здесь, к сожалению, ждёт...» — **Алексей Голобородько, ветеран спецслужб, участник СВО, кандидат в депутаты Госдумы от КПРФ, г. Москва.**

В то же время очевидно, что главным ограничителем возможности администраторов перераспределить голоса КПРФ в пользу «ЕР» и ее партий-сателлитов из ЛДПР, «СР» и «Новых людей» была работа в избирательных комиссиях членов комиссий и наблюдателей от КПРФ. Именно их работой обеспечен уверенный отрыв партии от партий «второго эшелона».

Особую тревогу вызывают дипфейки, сгенерированные ИИ, для создания иллюзии массовых нарушений. Характер провокаций изменился: к критике и фейкам добавились административное давление и даже запугивание. Это подрывает доверие к выборам и создаёт риски для всей политической системы.

6. Дистанционное электронное голосование: «машина коррекции результата» с огромными рисками делегитимизации выборов

С момента введения ДЭГ в России в 2019 году эксперты КПРФ и независимые специалисты указывают на две фундаментальные проблемы: непроверяемость результатов и

техническую ненадёжность системы.

Первый риск. Итоги дистанционного голосования невозможно полноценно проверить ни избирателям, ни наблюдателям, ни членам комиссий и политическим партиям. Семилетняя практика показывает системные перекосы федерального ДЭГ и особенно московской системы. По московскому ДЭГ отсутствуют данные, позволяющие убедительно подтвердить связь публикуемых результатов с реальным волеизъявлением граждан. Однако аргументы о непрозрачности системы и возможном завышении результатов правящей партии власти демонстративно не рассматривают как проблему, требующую решения.

Второй риск — технические сбои, способные лишить граждан возможности проголосовать. Московское ДЭГ на выборах 2019 и 2021 годов сталкива-

Правила предусматривают, что при технической невозможности работы с электронным списком комиссии должны перейти на бумажные списки. Однако МГИК ни разу не применяла эту норму, поскольку не признаёт ежегодные масштабные сбои.

В федеральной системе ДЭГ проблемы носят более локальный характер, но также способны влиять на итоги. В 2023 году в Ненецком автономном округе результаты первого дня ДЭГ были обоснованно отменены, после чего незаконно назначено переголосование: закон не допускает повторного голосования тех же граждан после аннулирования части бюллетеней без проведения полноценной повторной избирательной кампании.

18 сентября 2026 года в 10:53 в Ровеньском муниципальном округе Белгородской области

таты недействительными, но комиссия его не поддержала.

В последние годы организаторы объясняют системные сбои атаками хакеров и иностранных спецслужб. Однако те же проблемы московского ДЭГ наблюдались ещё в 2019–2021 годах, когда их открыто называли «проблемами становления системы». За прошедшие годы зависания электронных списков и другие повторяющиеся ошибки так и не были устранены. Одинаковый характер сбоев московской и федеральной систем указывает прежде всего на внутренние недостатки.

КПРФ неоднократно предупреждала и о рисках внешнего вмешательства. Многие граждане голосуют с устройств западного производства и используют иностранное программное обеспечение, а импортозамещение аппаратной и программной частей

устойчивую работу, чем более старая московская платформа, хотя и федеральная не свободна от серьёзных рисков.

Представители КПРФ последовательно настаивают: государственные системы голосования должны разрабатываться и контролироваться на федеральном уровне. Их регионализация недопустима. Проведение федеральных выборов в крупнейшем и стратегически важном регионе на базе региональной электронной системы — правовой и политический нонсенс.

7. «Новые люди», «Яблоко» и системные либералы

Внушает тревогу «пиар» партии «Новые люди», которые уже сейчас активно переносят на российскую почву западные, глобалистские нарративы. Скажем, В. Даванков уже анонсировал агрессивное продвижение антисемейного законопроекта о семейно-бытовом насилии (с вынесением за скобки интересов семьи, как целого и института семьи, как государствообразующего фактора).

На зарубежных участках результат «Новых людей», согласно ряду сообщений, гораздо выше официального внутрироссийского. При этом, в рамках «бумажного» голосования, «Новые люди» всё равно имеют результат, скорее тяготеющий к 5%, однако их скандально «поднимают» за счёт ДЭГ, тем самым отнимая и без того «усечённые» голоса у КПРФ.

В Новгородскую областную Думу прошёл список партии «Яблоко», что даст ей очевидные предпочтения и служит политическим сигналом возможной грядущей востребованности у одной из «башен» позиции этой партии.

Складывающаяся конфигурация на прозападном фланге может оказаться весьма тревожной: решив вопрос с консолидацией общества «здесь и сейчас» и побудив людей поверить в то, что вопрос решается их голосами, часть политадминистраторов вольно или невольно создаёт ситуацию дальнейшего массового разочарования. А в условиях тотального доминирования «ЕР» и активного продвижения во власть системных либералов, как минимум, выражающих позицию если не иноагентов, то убеждённых «релокантов», это порождает ещё одну линию разлома и дисфункции госсистемы.

«Под сень «полого айсберга» сверхвысокого рейтинга «Единой России» заводятся



лось с серьёзными авариями, после которых систему восстанавливали вручную с потерей части данных. В 2020, 2022–2024 и 2026 годах массовой утраты информации не фиксировалось, но регулярно происходили зависания электронного списка избирателей продолжительностью от получаса до нескольких часов. Возникали очереди, тысячи москвичей уходили с участков, не проголосовав. Так, 20 сентября 2026 года очереди сохранялись до 20:00, и часть избирателей не успела реализовать своё право голоса. Среди ожидавших несколько часов у УИК № 2787 и 2788 в Раменках был первый вице-спикер Госдумы И.И. Мельников.

Такие сбои подрывают не только избирательные права, но и доверие граждан к выборам и дееспособности государства, усиливая общественную апатию.

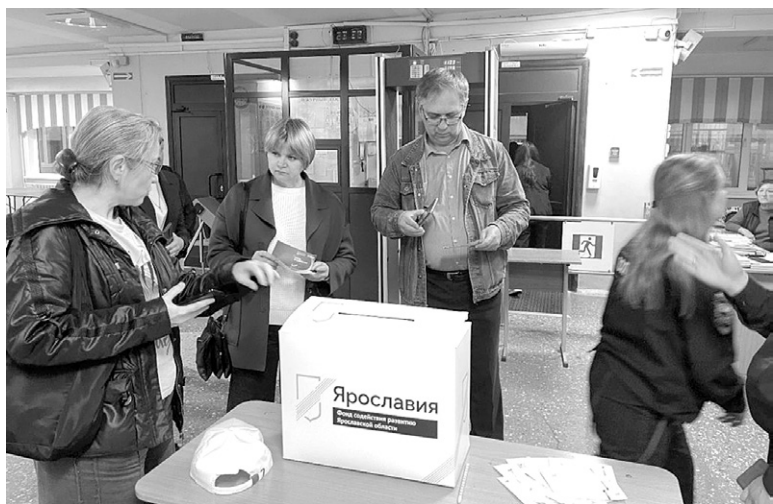
неожиданно прекратился приём электронных бюллетеней на выборах депутатов Госдумы по одномандатному округу. ТИК ДЭГ признала технический сбой, но вместо отмены итогов решила дополнительно проинформировать граждан о возможности проголосовать на участке. Таким образом, факт системной аварии был признан, однако необходимое юридическое решение об отмене итогов ДЭГ по территории принято не было.

На выборах Госдумы в Дмитровском округе Московской области и Пермской городской думы в округе № 4 цифры в протоколах ДЭГ заменили уже после их утверждения — «в связи с технической ошибкой». Её причины членам ТИК ДЭГ не объяснили, гарантий достоверности новых данных не представили. Представитель КПРФ Е.В. Дроздов предложил признать резуль-

российских систем ДЭГ остаётся неполным. **Организаторы заявляют о готовности отражать атаки, но после очередных сбоев ответственность за них никто не несёт.**

Главная причина сохранения критических ошибок — нежелание заказчиков и разработчиков признавать их существование. Избирательные комиссии опасаются ущерба легитимности и ответственности, а разработчики, в отсутствие официально признанной проблемы, не получают задачи и ресурсов на полноценное исправление системы. В результате вместо глубокой модернизации применяются временные «заплатки».

Безответственность усиливается, когда проекты государственного значения передаются частным структурам или региональным элитам. Федеральная система ДЭГ уже в первый год показала более



«системные либералы», активные «прозападники» из «Новых людей», которые уже анонсируют кампанию по дестабилизации общества через нанесение удара по институту семьи. Плюс активизация «Яблока», которому некая «незримая сила» дала «второй шанс»».

8. Экспертные оценки: сила без обратной связи

Экспертные оценки итогов выборов сходятся в одном: система продемонстрировала силу, но эта сила вызывает тревогу.

Здесь можно встретить много ярких и образных оценок итогов выборов типа: «Это — демонстрация. Демонстрация силы административной Системы РФ. Абсолютно механической, жёсткой, негибкой, не чувствующей, и, возможно, и не желающей чувствовать под собою страны (и боли, и стыда)».

Ключевая интрига: проходит ли в результате реального голосования сигнал обратной связи с обществом на самый верх? Или и тут вторичная реальность «пластмассового мира» победила?

Как недавно с удовлетворением заявил на одной из дискуссий глава провластного ФОРГО Константин Костин, «черных лебедей» для власти в эту кампанию было «достаточно много». И «партия «Единая Россия» как правящая партия, достаточно эффективно, с этими черными лебедами поработала для того, чтобы удерживать свой базовый электорат».

Да, итоги выборов подтвердили устойчивость сложившейся российской системы власти: выборы в сентябре завершились с заявленными еще в апреле выходными параметрами.

9. «Полый айсберг» партии власти: консолидация без баланса

В условиях выборов власти (во многом с помощью КПРФ) удалось достичь консолидации общества. Люди массово пришли на избирательные участки в воскресенье, услышав призыв КПРФ. Однако вместо установления баланса нынешние политадми-

нистраторы, с одной стороны, «законсервировали» Систему в режиме «полого айсберга»: сверху грозная глыба, а внутри содержательная пустота. И это в условиях, когда большинство населения знает, что не голосовало (или лишь подчинилось административному внушению) за вновь получившее конституционное большинство «ЕР». А это значит, что внутреннее отчуждение власти от народа продолжится. Не только из опросов, но и из личного опыта политически активная часть населения также видит, что КПРФ получила существенно большее число голосов, чем ей «нарисовали» в итоге. Особенно это важно для крупных городов и столиц.

Соответственно, единственным источником легитимности власти вновь остаётся фигура Президента, но его рейтинг стараниями пропагандистов редуцирован до 58,22% официальных цифр поддержки «Единой России». Кстати, в 2007 году, когда голосовали на думских выборах за «план Путина» во главе «ЕР», то уровень поддержки был гораздо выше — 64,3%. Понятно, что вряд ли массовый избиратель сможет оценить эти статистические сравнения. Но сигнал для политически активных граждан подан: попытка «ЕР» спрятаться за спину президента явно не увенчалась повтором исторического результата 2007 года.

Следует еще раз отметить, что одновременно в «полый айсберг» заводятся «системные либералы» и носители глобалистской повестки из «Новых людей», которые уже начинают кампанию по дестабилизации общества (через, повторимся, удар по институту семьи), а «Яблоку» некая «незримая сила» даёт очередной шанс.

В случае разрушения «полого айсберга», видимо, именно «ново-люды» и «яблочники» должны выйти на «авансцену», для чего и делается попытка максимального и даже скандального занижения результата КПРФ — как удерживающей общество от дестабилизации уже сейчас. А в случае тех или иных форс-мажоров именно КПРФ явственно и реаль-

но показала себя в качестве единственной созидательно ориентированной патриотической оппозиции.

«На наш взгляд, укрытие под сенью полого айсберга партии «Единая Россия» всевозможных «ново-людов» и «яблочников» при демонстративном ослаблении КПРФ и ее созидательных альтернатив — достаточно опасные тенденции».

10. Некоторые выводы

1. Выборы-2026 не стали «референдумом». Они стали гибридом консолидации, протеста и созидательного импульса.

2. Общество не апатично. Запрос на справедливость, социальную защиту и реальную оппозицию сохраняется. Левый поворот страны возможен, но он требует нашей защиты от формализации, забалтывания и выхолащивания.

3. Система выхолащивает выборы, но пока нуждается в них как в ритуале легитимации. Пока не принята новая Конституция эпохи «корпоративизма» и «солидаризма» (так можно охарактеризовать идейные изыскания нынешней правящей бюрократии) и пока живы поколения 1990-х — начала 2000-х, выборы или их формальная оболочка в духе 90-х сохраняются. Но их смысл пока не в смене власти бюллетенем. Граждане голосованием де-факто лишь подают власти сигнал для коррекции политики этой самой власти. Больше — нереализуемо. Как образно подметил такую функцию выборного процесса в России политолог Виноградов из «Пе-

зиса и кризиса безопасности при прочих традиционных социальных раздражителях — от проблем роста цен и тарифов ЖКХ до деградации систем образования и здравоохранения».

5. Поддержка СВО и президента не равна поддержке «ЕР». Разрыв лояльности — ключевой риск для власти. Протестный потенциал сохраняется и может быть мобилизован.

6. Легитимность власти пока во многом будет держаться на президенте и в меньшей степени на парламенте. «Полый айсберг» партии власти — это свидетельство консолидации без баланса. Внутреннее отчуждение народа от власти продолжится.

7. КПРФ сохранила второе место в условиях системного административного давления и повсеместного использования механизмов административных корректировок. Это однозначный позитив, но позитив «в отступлении». Партия остаётся главной оппозиционной силой. Но нужно не забывать, что в ходе кампании её пытались в очередной раз «унасекомить» и вынудить выпрашивать «проходной билет» в парламент. У оппонентов Компартии это не вышло!

8. Главный ресурс КПРФ — кадры и наблюдатели. Массовое воскресное голосование на участках активных избирателей, демонстративный отказ в столицах от КЭГ и ДЭГ и работа членов комиссий обеспечили серьёзный отрыв КПРФ от партий «второго эшелона». Более 1500 наблюдателей от

ет от КПРФ новых решений и предложений в повестку развития общества.

10. «Новые люди» и «Яблоко» — «любимчики» одной из «башен» партии власти. «Новых» — «поднимают» через ДЭГ, а «Яблоку» дают «очередной шанс», чтобы в нужный момент вывести на авансцену вместо патриотов, в том числе левопатриотической альтернативы в лице КПРФ. Это опасная для развития российского общества тенденция.

11. Политологи по итогам манипуляций ЦИК с голосами за «Справедливую Россию» полагают, что у «СР будет репутация партии, взятой в новую Думу из благотворительности». И «это больше, чем поражение». Но коллективная политическая память фрагментарна и клиповая. Про «благотворительное» попадание в Думу могут и забыть, а фракция в парламенте — на пять лет останется.

Заключение

Кампания показала: общество не апатично. Запрос на справедливость, социальную защиту и реальную оппозицию сохраняется. КПРФ, которую пытались хоронить, доказала свою субъектность. Если партия в послевыборный период удержит повестку, консолидирует левопатриотические силы и будет адекватна запросам большинства трудового, «глубинного народа», а также общепротестного (мелкобуржуазного) избирателя, то она может выйти из прошедшей очень трудной кампании усиленной.

Доверие к выборам — хрупкий ресурс. Активное и демонстративное нежелание избирателей в очередях на УИК голосовать через ТЭГ и ДЭГ — явное свидетельство такой хрупкости. Растрачивать доверие через неконтролируемое наблюдателями многодневное голосование, через зримые предвыборные манипуляции с сейф-пакетами, списками, пачками бюллетеней с галочками — это недальновидно.

«Полый айсберг» доверия партии власти может выдержать ещё какой-то период, но не вечность. Главная интрига прошедших выборов — услышит ли Кремль тревожные сигналы от общества по выборной обратной связи. Будут ли необходимые кадровые решения во власти? Если нет, следующая политическая реальность может оказаться гораздо более жёсткой, чем нынешняя.

Подготовили:

С.П. Обухов,
доктор политических наук
А.М. Михальчук,
И.М. Куприянова,
А.М. Богачев,
кандидат психологических наук,



тербургской политики» — «кто хочет сделать власти больно — голосуй за КПРФ!». Но хотят ли улавливать такого рода общественные сигналы упивающиеся своим всемогуществом политадминистраторы?

4. «Единая Россия» получила конституционное большинство, но не абсолютную легитимность. У «ЕР» 58,22% по партспискам или 140 мандатов плюс 209 одномандатных округов (92,9%) — это больше результат админресурса, чем народного доверия. И партия власти должна это понимать, особенно в условиях продолжающегося топливного кри-

зиса. КПРФ не были допущены — это сигнал для учета нарастающих будущих рисков.

9. КПРФ нужна серьёзная модернизация подачи Программы, ее доработка под стремительно изменяющиеся реалии. При всей востребованности и нереализованности программных идей, которые партия транслирует в общество с 2008 года, выработанных еще до «эпохи Крыма», ковида и СВО, нужно срочное осмысление новых политических и экономических реалий. Новая эпоха активной трансформации власти и современного российского общества требу-

СБРОСИТЬ НАЛОГОВУЮ УДАВКУ – ДАТЬ ЛЮДЯМ ДЫШАТЬ СПОКОЙНО!

В последнее время из простых людей выжимают буквально все соки. Нагляднее всего это проявляется в налоговой политике, которую сегодня крайне трудно назвать иначе, как драконовской. Давайте вспомним только самые резонансные изменения, затронувшие граждан. Так, с 1 января текущего года увеличилась ставка налога на добавленную стоимость (НДС) – с 20 до 22%. Одновременно был в три раза (с 60 до 20 миллионов рублей в год) снижен порог дохода для бизнеса, работающего по упрощённой налоговой системе (УСН). Теперь, в случае его превышения, предприниматели становятся плательщиком НДС, то есть, несут куда большие расходы. Ранее также был увеличен налог на прибыль организаций – его ставку повысили сразу с 20 до 25%.

А ещё можно вспомнить повышение местных налогов на имущество физических лиц (в целом ряде случаев – трёхкратное), которое произошло в нашем регионе в конце прошлого года с подачи губернатора Евраева. И это не считая того, что с начала года, по традиции, выросли ставки акцизов на

алкоголь, табак, топливо, автомобили и некоторые другие товары. А Федеральная налоговая служба ужесточила проверки и внедрила новую методику оценки бизнеса по 55 критериям.

Разумеется, всё это не замедлило сказаться и на самочувствии последнего. На предпринимателей навесили очередное ярмо. При этом, не оказав никакой помощи – крутитесь, как сможете. Точнее, если сможете. Расходы увеличились в разы. Забот значительно прибавилось, особенно в плане отчётности, маркировки и прочих «цифровых новшеств» (от которых пока больше вреда, чем пользы). Стоит ли удивляться, что в таких условиях субъекты малого и среднего бизнеса начали уходить в тень и дробить свои компании. А многие вообще прекратили своё существование. Вопрос: кому от этого стало лучше? Государству, которое лишилось платежей? Работникам, которые потеряли доход? Простым потребителям, которые лишились нужных товаров и услуг? Полагаю, ответ очевиден – никому.

Второй стороной медали стало увеличение цен, притом весьма суще-

ственное. В убаюкивающие слова властей о том, что «вклад» той же ставки НДС в рост стоимости продукции якобы составит всего 0,6–0,7%, с самого начала никто не верил. И правильно делал. Поскольку только в нашей, Ярославской области, и только по итогам первого полугодия выше уровня инфляции (в ряде случаев – в два раза) уже взлетели цены на рыбу, мясо, птицу, хлеб и хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, медикаменты, мебель и, конечно, бензин с дизельным топливом. И то ли ещё будет! Когда закончатся выборы, власти окончательно отпустят тормоза и в очередной раз устроят гражданам «сладкую жизнь». Разумеется, в том случае, если расклад политических сил по результатам голосования принципиально не изменится.

В свою очередь, КПРФ давно предлагает принципиально изменить подход к налогообложению.

Что это значит на практике?

✓ Освобождение от НДФЛ всех граждан с доходом ниже двух МРОТ и отмена подоходного налога для многодетных семей.

✓ Введение прогрессивного налога с повышенной ставкой на дворцы, яхты и сверхдоходы, возвращение госмонополии на спирт и табак.

✓ Также необходимо ввести государственное регулирование цен на товары первой необходимости, важнейшие продукты, лекарства, товары для детей – чтобы больше не было никаких спекуляций.

✓ А для малого и среднего бизнеса – предусмотреть доступные кредиты под 3–4% вместо 25–30%. Чтобы по-настоящему деловые люди, которые желают работать, могли развивать производство и торговлю, а не обогащать банки.

Всё это сможет, с одной стороны, в достаточной степени пополнить бюджет, а с другой – сбросить непосильную финансовую удавку с шеи граждан. А вот какой путь выбрать – оставить всё старому и продолжать нести непосильное ярмо, или сделать шаг навстречу переменам – каждый всё же мог решить сам! Мог. Но всё осталось как было!

Елена КУЗНЕЦОВА,
депутат Ярославской
областной Думы.

Кому по карману золотые метры?

Тот факт, что недвижимость снова подорожала, давно потерял статус сенсации. Сегодня подобные известия звучат так же обыденно, как прогноз погоды. И если в регионах приобретение собственной квартиры по-прежнему видится сложной, но выполнимой задачей, то в крупнейших мегаполисах страны цены взлетели на совершенно недостижимый уровень. Острее всего жилищный кризис ощущается в Москве, Санкт-Петербурге и Челябинске.

При виде цифр официальной статистики легко схватиться за голову. Согласно данным Центробанка и Росстата, за один квадратный метр в новостройке москвичам необходимо выложить более 2,5 среднего оклада, хотя ещё год назад требовалось 2,3. Причём речь здесь идёт именно о высоких доходах жителей столицы, а не зарплатах по стране. К слову, стоимость одного квадратного метра по самым скромным оценкам составляет около 480 тысяч рублей. При таком раскладе покупка даже небольшой бетонной коробки превращается для российских семей в несбыточную мечту вроде туристического полёта в космос. Впрочем, глядя на запросы девелоперов, действительно начина-



ешь подозревать, что бизнесмены давно обитают на какой-то другой планете.

«Сейчас купить квартиру в Москве для подавляющего большинства граждан, не попадающих под условия льготной программы, возможно только за счёт продажи старого объекта, стоимость которого покроет как минимум 50–70% от нового», – уверен гендиректор инвестиционной компании «Флип» Евгений Шавнев. Тем же, у кого недвижимости нет, вероятно, остаётся лишь кусать локти.

Аналогичная драма разворачивается в Санкт-Петербурге. Там горожанам потребуется отдать за квадратный метр сумму в размере 2,32 среднего оклада. Несмотря на то что за последний год доходы петербуржцев выросли на 9%, аппетиты строительного лобби двигались по куда более крутой траектории, поэтому новое жильё за то же время подорожало на 11%.

Тревожные сигналы идут и с Южного Урала. В Челябинской области всего за год показатель подскочил с 1,52 до

1,63 средней зарплаты за «квадрат». Ко всеобщему удивлению, вдруг выяснилось: цены на новостройки в регионе росли вдвое быстрее, чем заработок местного населения.

По мнению аналитика Freedom Global Владимира Чернова, при сохранении текущего положения дел на рынке покупатели будут обречены годами копить на первоначальный взнос, соглашаться на меньшую площадь или искать квартиру на окраинах.

Вдобавок качество самих зданий оставляет желать лучшего, поскольку в 2025 году свыше 90% новостроек сдавались с браком. За баснословные деньги обыватель часто получал кривые стены, продуваемые окна, неровные полы и неисправную электропроводку.

Увы, запредельная жадность и оторванность от реальности закономерно привели строительный сектор к катастрофе. Эксперты уже фиксируют последствия этой гонки за сверхприбылями. К примеру, по сведениям международной компании Umbrella Consulting Group, в первой половине 2026 года продажи нового жилья рухнули более чем на треть, а в июле упали ещё на 7,6%. Снизятся ли цены после такого обвала? Однозначно нет. Девелоперы продолжают увеличивать стоимость недви-

жимости вопреки здравому смыслу. По сути, застройщики сейчас угодили в западню, которую сами же себе и вырыли.

Как ранее предупреждала «Правда» (статья «Во что нам обходится льготная ипотека?», №118 от 24.10.2025), главная причина нынешней катастрофы – агрессивная раздача льготной ипотеки. Вдумайтесь: субсидии, которые государство выделяет банкам ради удержания низких процентов по льготным программам, лишь по итогам 2025 года достигли безумных 2 триллионов рублей.

Если объяснять проще, то, когда человек берёт льготную ипотеку под условные 6%, банк всё равно забирает свои рыночные 18,7%, поскольку оставшаяся разница доплачивается из госказны. В итоге колоссальные вливания средств налогоплательщиков запустили маховик роста цен. Деньги благополучно оседали на счета банкиров и девелоперов. Бизнесмены моментально сообразили: раз государство спонсирует спрос, стоимость квадратных метров можно задираť до бесконечности – всё равно купят. Теперь же спекулятивный пузырь раздулся до невиданных доселе масштабов. Что со всем этим делать дальше – загадка даже для министерских умов.

Впоследствии власти были вынуждены экстренно свернуть лавочку массовых программ с господдержкой, однако оставили лазейку – семейную ипотеку, которая сегодня оказывает точно такое же разрушительное влияние.

Между тем, продолжение подобной игры бьёт по каждому. Субсидируя дешёвые проценты, государство залезло в долговую кабалу к коммерческим банкам. Дыра в бюджете настолько огромна, что латать её пришлось за счёт повышения НДС до 22%. И, судя по всему, скоро чиновники «обрадуют» нас новыми налогами и поборами.

На этом фоне невольно вспоминается советский опыт, от которого так усердно отрекаются либеральные деятели. В СССР жилищный вопрос решался принципиально иначе: дома строились государством не ради извлечения прибыли, а для удовлетворения народных потребностей. Тогда крыша над головой считалась священным правом человека, а не инвестиционным товаром. Печально констатировать, но до тех пор, пока недвижимость остаётся средством обогащения для избранных, миллионы наших соотечественников будут и дальше скитаться по съёмным углам.

Иван ПЛОТНИКОВ.