Тел. 30-47-98,
40-13-52
www.yarkprf.ru
e-mail: yarkprf@mail.ru

Какой быть российской школе

Чей проект закона «Об образовании» лучше – правительства или КПРФ?

Министерство образования и науки настаивает на проекте федерального закона об образовании, который существенно меняет положение российской школы, содержание и условия обучения молодого поколения страны и работы педагогов. Уже первое ознакомление с проектом, представленным ведомством А. Фурсенко, вызвало бурную реакцию общественности, причем резко негативную. Особенно много отрицательных отзывов - от учителей и родителей школьников.

В связи с этим фракцией ЦК КПРФ в ГД РФ совместно с общественным движением «Образование для всех!» был подготовлен альтернативный законопроект, который получил неофициальное название «Проект О. Смолина - И. Мельникова». Особая значимость состояния народного образования, а значит и нового закона «Об образовании» для будущего страны побудила редакцию «Советской Ярославии» опубликовать большую подборку материалов, раскрывающих особенности каждого из законопроектов.

Наши читатели могут сами сделать вывод о том, допустимо ли принимать закон в редакции Министерства образования и науки. Редакция ждет новых откликов читателей относительно варианотов ФЗ «Об образовании». Мнение ярославцев станет мощной поддержкой депутатам фракции КПРФ в Государственной Думе РФ в их борьбе против развала школы, за доступное и качественное образование для российской молодежи.

Публикации по затронутой теме читайте на стр. 4 - 7.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

СОВЕТСКАЯ ЯРОСЛАВИЯ

Газета Ярославского областного отделения КПРФ прочти и передай другим № 5 (558) 9 – 15 февраля 2011 г. (дата выхода 9.02.11 г.)

29 января 2011 года в деревне Кузнечиха Ярославского района прошел еще один сход жителей, которому проектировщики реконструкции федеральной трассы М8 в пределах деревни предъявили уже третий вариант проекта.

Третий – не потому, что кузнечихинцы уж очень привередливы, а потому, что высказанные еще на первом сходе их пожелания с большой неохотой воспринимались теми, кому побыстрее хочется освоить 1,5 млрд. рублей, запланированных на реконструкцию.

Первый и второй варианты проекта ущемляли интересы жителей, и они воспротивились. Даже по законодательству, федеральные трассы не должны проходить через населенные пункты.

По инициативе жительницы Кузнечихи Евгении Овод было создано общественное движение «Мой дом Кузнечиха!», участники которого отстаивали права жителей, о чем уже писала «Советская Ярославия».

В результате кузнечихинцы добились того, что их требования были услышаны. На данном этапе достигнут компромисс, улучшающий безопасность дорожного движения. Но главный вопрос - вынос федеральной трассы за пределы Кузнечихи - жители не снимают с повестки дня. Сегодня - обеспечить безопасность, а завтра - бороться за окружную дорогу. Как говорится, тема не закрыта. Сегодня мы публикуем письмо Евгении Овод в редакцию.

Социальный разлом в Кузнечихе

В связи с тем, что Минтранс РФ отклонил проведение федеральной дороги М-8 "Холмогоры" в обход д. Кузнечиха, рабочей группой жителей Кузнечихи было принято вынужденное решение поддержать проект реконструкции участка дороги М-8, предложенный руководством ФГУ Упрдор "Холмогоры" (29.01.2011 г.), с учетом предварительно согласованных замечаний.

На сельском сходе 29 января, с перевесом всего в 5 голосов, был принят многострадальный проект реконструкции дороги в ее существующих границах.

Общественности было заявлено, что это - промежуточное решение, что существующий участок трассы будет реконструирован на время проектирования и согласования окружного маршрута. Жители Кузнечихи пошли на это под непрекращающимся прессингом со стороны дорожников и при отсутствии должной поддержки властей, прекрасно понимая, что прохождение федеральной трассы через Кузнечиху приведет к ужасающим последствиям для жителей и противоречит действующим законам, нормам и стандартам.

На данный момент в письме губернатору области уже более 700 кузнечихинцев подписались под требованием - **скоростная федеральная трасса не должна разделять деревню пополам.**

"Соединение автомобильными дорогами населенных пунктов и регионов, обеспечение быстрой транспортировки грузов и людей является определяющим фактором развития экономики страны, повышения благосостояния населения. Традиционная концепция прокладки автомагистралей, включающая их прохождение через населенные пункты, в последнее время меняется. Мировой и отечественный опыт прокладки автомагистралей в обход населенных пунктов показал существенные преимущества такого построения автомагистралей. Основными преимуществами такого решения является повышение скорости и снижение затрат на транспортировку транзитных грузов, а также существенное улучшение экологической обстановки в населенных пунктах.

Введенный в строй "Юбилейный" мост позволил значительно разгрузить интенсивность движения автотранспорта в Ярославле и сократить временные и материальные затраты перемещения грузов в северном направлении. Однако, прохождение автотрассы через д. Кузнечиха по-прежнему сохраняет существенные недостатки, наносит большой ущерб жителям Кузнечихи: экологический - круглосуточный шум, вибрация, выхлопные газы; организационный - коммуникативные потери в пределах деревни, безопасность жителей.

Существенным недостатком является ухудшение режима работы автотрассы, необходимость снижения скорости движения транспорта в деревне, повышенная вероятность возникновения пробок, обусловленная необходимостью перерывов в движении для пропуска пересекающих дорогу жителей и транспорта.

Нас, жителей Кузнечихи, вынудили согласиться с предложенной реконструкцией автотрассы в пределах деревни, аргументировав это решение тем, что проект прошел согласование в соответствующих авторитетных инстанциях.

Но учитывая вышеизложенное и указания СНиП 2.05.02-85 (п. 1.11), СНиП 2.07.01-89 (п. 2.16) - "жилая территория сельского поселения не должна пересекаться автомобильными дорогами I, II, III категорий", просим руководство области в ближайшем будущем принять решение о прокладке участка автомагистрали М-8 между "Тутаевской" развязкой и "Юбилейным" мостом в обход населенных пунктов в районе д. Кузнечиха ". (Отправлено премьеру В.В. Путину 5 января 2011 г.).

Информация в СМИ о том, что жители Кузнечихи угрожали перекрыть федеральную трассу, является ложью и намеренной провокацией.

Общественное движение "Мой дом Кузнечиха!" действовало и в будущем намерено действовать в рамках закона РФ.

Продолжение на стр. 2.

Сход жителей Кузнечихи 29 января 2011 г.

Обо всем надо знать правду

Р. СОЛОВЬЕВ,

г. Рыбинск.

Уверен, что ни один человек, прочитавший открытое письмо председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова Президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву под названием «Опора на великое наследие - достойный и честный выбор», не останется равнодушным. И каждый поймет, как далеко зашел путинско-медведевский режим в очернении советского прошлого и уняться никак не может.

При этом антисталинизм, антикоммунизм и антисоветизм зачастую превращаются в унижение России и русского народа.

Среди прочего, в письме Геннадий Андреевич спрашивает у Д. Медведева, почему тот «так охотно поднимает тему Катыни, а «Единая Россия» (*а я, автор этой заметки, добавлю,* **и сам Медведев**) забывают даже упомянуть о 130 тысячах «красных» солдат и командиров, сгнивших в польском плену в 20-е годы?»

Полемика вокруг событий в Катыни не утихает. Спасибо Виктору Ивановичу Илюхину, развенчивающему геббельсовские измышления, в которые верят нынешние руководители страны, потому что это им выгодно.

А как было омерзительно и противно в прошлом году видеть, слышать и наблюдать, как Д.Медведев и В. Путин чуть ли не на коленях ползали у памятника в Катыни со словами покаяния.

Лично меня польская тема интересует давно. Я не могу утверждать уверенно, но вполне допускаю, что кто-то из моих дальних родственников погиб от рук польских захватчиков в далеком 1609 году. Я регулярно бываю в своем родном селе Михалково, находящемся в пяти километрах от города Фурманова Ивановской области. В июле 2009 года недалеко от местного кладбища был установлен большой камень-валун, на котором закреплена металлическая доска со следующим текстом: «За веру и Отечество! Памятное место героического сопротивления монахов Космодемьянского монастыря, павших в неравном бою с литовско-польскими захватчиками в 1609 году (период русской смуты 1604-1612 гг.). Вечная память героям Отечества!» На доске обозначен указатель - стрелка и слова: 150 метров до места сожжения монастыря».

Буквально в полутора метрах от котлована, где когда-то был монастырь, находятся могилы моего деда Александра Николаевича Соловьева, его старшей дочери Антонины и одного из сыновей - Вениамина - моего отца. Хорошо знаю, что место погребения определил заранее сам дедушка. От него впервые я и узнал, что когда-то здесь был монастырь, который был уничтожен польскими захватчиками, и что по преданию, передаваемому из поколения в поколение, тогда погиб один из наших дальних родственников. Замечу, что это не обязательно был кто-то из монахов. Земли в округе были монастырскими и там трудились обычно крестьяне.

По возвращении в Рыбинск я нашел справочный материал. Из него следовало, что летом 1609 года захватчики подошли к монастырю и предложили монахам сдаться. Но те все ответили отказом. Силы были неравными и захватчики всех до одного монахов зверски убили, а монастырь стерли с лица земли. Погибли люди и из окружающих селений. Отсюда и предположение о гибели от рук поляков и моих дальних родственников.

Отмечу, что установленный перед кладбищем камень и надпись на нем вызывают большой интерес у многочисленных посетителей кладбища. Сам убедился. И люди не просто читают надпись на плите, но и начинают более глубоко интересоваться многим - больше знать и о Минине, и о Пожарском, и о Лжедмитриях, и о том, как погибли в польском плену десятки тысяч красноармейцев, и о событиях в Катыни, и о Пилсудском и т.д.

Мне известно, что подобные камни установлены и в других местах, где зверствовали захватчики.

К сожалению, сейчас истинную историю о польско-российских отношениях знают немногие. Все сконцентрировано вокруг Катыни, причем в искаженном антисталинском и уже в антироссийском виде. А истинную историю надо знать как русским, так и полякам. И не для того, чтобы нагнетать вражду между нашими народами, а наоборот, чтобы не повторять ошибок и, тем более, преступлений. Надеюсь, что польская тема в 2011-2012 годах будет регулярно освещаться, так как впереди 400-летие изгнания поляков из Москвы и из России.

А как среагирует президент Д.Медведев на письмо Г. Зюганова, покажет ближайшее будущее.

В СТРАНЕ

«Медвепуты» против новосибирских ветеранов

Более пяти тысяч протестующих вышли на организованный КПРФ в Новосибирске митинг против отмены лимита поездок по социальной карте. Пенсионеры на десять минут перекрыли Красный проспект. Вместе с новосибирцами в акции приняли участие и жители других городов области - Бердска, Искитима, Кольцова, Оби. В декабре прошлого года местные коммунисты провели более 30 пикетов с требованием отменить решение, нарушающее права пенсионеров. «Мы утверждаем, что никакого экономического обоснования для лишения пенсионеров льгот нет, - заявил на митинге депутат Госдумы, первый секретарь Новосибирского обкома КПРФ Анатолий Локоть. - А кто подсчитал потери бюджета, экономики области от того, что 400 тысяч наших ветеранов будут сидеть под домашним арестом? Мы вышли на митинг, чтобы все знали, как власть «медведей» наступает на социальные права наших ветеранов».

«Хлебный» произвел в Барнауле

Пикеты возле «Хлебозавода № 4» и ТД «Русский хлеб» провели коммунисты Барнаула. Дело в том, что именно хлебопеки этих компаний «развязали» цены на продукт первой необходимости. Под их окнами пикетирующие развернули плакаты: «Хлеб - не повод для наживы!», «Мы против повышения цен на хлеб!» Здесь же протестующие раздавали прохожим листовки с обращением к горожанам, где предлагалось поддержать заявление Барнаульского горкома КПРФ по поводу беспрецедентного по сравнению с другими регионами завышения цен на хлеб местными хлебокомбинатами. «Потребуйте от руководителя края Александра Карлина, чтобы он вмешался в ситуацию с «хлебным произволом» и провел проверку обоснованности повышения цен, а также договорился об их снижении», говорится в листовке, на обороте которой напечатан текст обращения, которое барнаульцам предлагалось отправить по адресу алтайских властей.

По сообщениям корреспондентов «Правды» и информагентств.

Такое не прощают!

Давненько не было ничего слышно про наших либералов. Подавившись идеей вынести тело Владимира Ильича Ленина из Мавзолея, они как будто притихли. Но вот возник новый повод для злобонного словоизвержения - 80-летний юбилей их духовного наставника, человека, принесшего нашему народу и стране неисчислимые бедствия, - Бориса Ельцина.

Десятиметровый памятник Ельцину в Екатеринбурге открыл аж президент Медведев. При этом он заявил буквально следующее: «То, что мы сегодня имеем современную страну, которая - не без проблем, конечно, - развивается и идет вперед, в этом заслуга первого президента России и всех, кто помогал ему создавать в тот период основы нового государства».

Это куда же мы, позвольте спросить, Дмитрий Анатольевич, идем? В пропасть? К полному подчинению США и Западу - что стало вполне возможным после ратификации «единороссами» в Госдуме и Совфеде договора по ПРО?

Кстати, а кого благодарит президент помимо Ельцина - неужели Чубайса, передавшего народную собственность в руки кучки олигархов, а затем развалившего РАО ЕЭС? Гайдара, чьи «реформы» практически уничтожили нашу экономику, оставив миллионы людей без работы и надежд на будущее? Так что подбирайте слова, Дмитрий Анатольевич! А то не заметите, как окажетесь в историческом небытии, куда уже давно народ поместил Ельцина и его подельников.

А вот уже образец откровенной клиники: сопредседатель «Правого дела» Леонид Гозман заявил журналистам, что «Борис Ельцин был великим президентом... Он смог без гражданской войны провести фантастические преобразования, от которых зависело будущее нашей страны. Он смог совершить то, на что никто не надеялся - даровать России свободу».

Без гражданской войны?!! А расстрел парламента в 1993 году? А сотни тысяч погибших в бойне на Кавказе? А 10 миллионов человек (из них 9,5 миллионов русских), которых не досчиталась Россия за годы «реформ»? А неисчислимые жертвы в бывших советских республиках, ставшие следствием развала Ельциным и его подельниками Советского Союза?

Свободу от чего даровал Ельцин? От безопасности? От лучшей в мире системы образования? От работы? Ответьте, Гозман! Не можете? Тогда молчите и не раздражайте народ, который и так уже терпеть не может таких, как вы!

Правильно Геннадий Андреевич Зюганов охарактеризовал Ельцина как предателя всех чаяний и надежд простых россиян, как человека, предавшего наших союзников и друзей. И нечего, граждане демократы, в слащавых телепередачах делать из пьяницы Ельцина доброго дедушку, примерного семьянина и «великого президента». Его имя навсегда останется в истории символом позора и предательства!

Валерий РАШКИН,
член Президиума, секретарь ЦК КПРФ, депутат Государственной Думы.

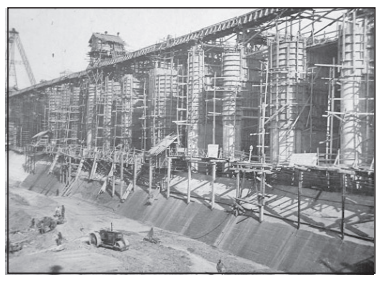
По поводу одной газетной публикации

Фальсификаторы истории «Волголага»

25 ноября 2010 года в Рыбинске состоялась областная конференция «Волголаг» в истории Рыбинского края». Накануне этого мероприятия газета «Рыбинские известия» опубликовала подборку материалов «Неизбывная боль «Волголага».

Да, боль о том времени и тех событиях действительно неизбывна. Но всё-таки долг газеты - публиковать правдивую и проверенную информацию. А названная публикация заставляет усомниться в достоверности ряда изложенных фактов.

Заслуженный учитель РФ, заместитель директора ПЛ № 38 Р. И. Телякова ссылается на воспоминания бывшего заключенного, который находился в «Волголаге» с 1943 по 1953 год. В газете приводятся его слова (он занимался чисткой шлюзов): «Бывало, спустишься вниз - и оторопь берёт, лежат скелеты человеческие, черепа... Изможденные, усталые, голодные узники срывались с огромной высоты и разбивались насмерть… Иногда за день погибало до 100 человек».



Вдумчивый читатель убедится, что эти слова не соответствуют истине. Несложно подсчитать, что если за день погибало до ста заключённых, то за год число погибших при строительстве шлюзов могло достичь более 30 тысяч человек. А ведь были и ещё заключённые на других объектах гидроузла.

По имеющимся у меня архивным документам, присланным УФСБ России по Ярославской области, численность заключённых в «Волголаге» составляла: в 1941 году 85505 человек, в 1946 году - 17338, в 1947 году - 21379, в 1953 году - 15063 человека. Сколько было узников в 1943 году, не выяснил. Но ГЭС уже работала, достраивались шлюзы. Потребность в рабочей силе была уже не той, что в разгар строительства гидросооружений на Волге и Шексне. Короче, если верить цифре, названной в газете, то за год вымирал весь лагерь. Этого быть не могло.

Приведу официальные данные о смертности заключённых во всех лагерях «Гулага», взятые из журнала «Диалог» за октябрь 2001 года. Всего в 1944 году умерло 60948, в 1945 году - 43840 человек. В последующие годы эта цифра неуклонно снижалась и в 1952 году составила 13806 человек.

Ещё один факт вызывает большие сомнения. Это гибель «в один миг» 18 тысяч человек в результате прорыва перемычек на строящихся шлюзах. Предположим, заключённые стояли на дне будущей камеры шлюза плечо к плечу. И то тогда они заняли бы площадь примерно 360 на 50 метров. Но в данный момент, наверняка, все работали, используя лопаты, тачки, кирки, другие инструменты. Иначе говоря, расстояние между людьми составляло два-три метра. Таким образом, нитки судовых камер по длине составляли бы более километра. Все проезжающие через шлюзы на автобусах или автомобилях могут убедиться, что они раз в десять короче. То есть опять враньё.

Бывший заключенный мог кое-что поднапутать в силу возраста и давности событий. Но вот учительница должна была всё просчитать, взвесить. Ведь главное в работе педагога - правда. Да и корреспонденту, готовившему материал, а также редактору, неплохо было бы взяться за карандаш и вспомнить уроки арифметики в начальной школе.

В годы репрессий пострадали два моих родственника: брат матери, военный лётчик, и муж моей тётки, эстонец по национальности. Так что не могу оправдать репрессии хотя бы по этой причине. Но всегда надо говорить и писать правду, не затуманивать мозги читателей, особенно молодежи, «жареными» фактами.

К. СМИРНОВ, пенсионер.
г. Рыбинск.

Продолжение. Начало на стр.1.

Социальный разлом в Кузнечихе

По поводу принятого на сходе проекта

Несмотря на то, что на данный момент в окружной дороге нам отказано, мы считаем, что принятые в проект дороги поправки от жителей являются несомненной победой общественности. Окончательный проект кардинально отличается от того, который ФГУ Упрдор "Холмогоры" предлагали реализовать летом 2010 г. Полностью изменена схема заезда транспорта в Кузнечиху: автомобильный светофор и пешеходные "зебры" на ул. Центральная - вместо разворота на развязке в д. Подвязново и надземного, 9-метровой высоты, пешеходного перехода в районе остановок. Пешеходный светофор «по требованию» на ул. Нефтяников; сохранены существующие съезды к домам. Вместо транспортной развязки вокруг жилого многоквартирного дома появилась разворотная площадка "тещин язык" в районе ж/д 8-й километр. Вдоль реконструируемой трассы будут устроены освещенные пешеходные тротуары.

Хотим особо отметить, что инженеры проектирующей организации ООО "Промтранспроект" (г. Вологда), в частности Р.А.Гужов и А.В.Вахрушев, всемерно шли на сотрудничество, внимательно учитывали пожелания жителей, много раз выезжали в деревню для проведения рабочих совещаний и замеров. Они показали себя как специалисты высокой категории, которые проектируют для людей. На сходе 29 января в их адрес неоднократно звучали слова благодарности.

По поводу информационной войны с кузнечихинцами

Видимо, общественная инициатива снизу очень сильно пугает власти, которые не привыкли, что простые люди способны сплотиться в непробиваемый монолит для решения жизненно важных вопросов и дать ожесточенный отпор разгулу чиновничьего произвола. "Сначала нас игнорируют, потом над нами смеются, потом с нами борются, а потом мы побеждаем" - известное изречение, которое иллюстрирует путь, который прошли активисты из ОД "Мой дом Кузнечиха!" в деле отстаивания интересов своих земляков. Особо хотим остановиться на том моменте, как именно с нами боролись. В противовес общественному движению «Мой дом Кузнечиха!» подпольно начала свою подрывную деятельность другая инициативная группа «За развитие Кузнечихи» (ИГ ЗРК), основной задачей которой было, как нам сейчас ясно, - дискредитировать среди населения идею строительства окружной дороги. На сходе неоднократно звучали вопросы из зала: "А кто это - вторая инициативная группа, кто эти люди? Если они в зале, то почему не хотят обнаружить себя? Или им стыдно?".

Дело в том, что ИГ ЗРК организовала накануне схода так называемый "народный опрос", тенденциозный и анонимный, направленный не столько на выявление мнения жителей, сколько на его формирование. В частности, жителям угрожали участью д. Глебовское. Что строительство окружной дороги отрезало бы жителей Кузнечихи от автобусных маршрутов, что участок трассы у п. Лесные Поляны перекопают и заборонят. Хотя еще в октябре 2010 г. начальник управления автомагистрали Москва-Архангельск г-н К.В.Чупров сам лично опроверг такую возможность на совещании в районной администрации. Также ИГ ЗРК раскладывала анонимные листовки по почтовым ящикам кузнечихинцев с угрозами и грязью в адрес лидеров ОД "Мой дом Кузнечиха!". В общем, на сходе общественность подвергла порицанию действия ИГ ЗРК.

Глава поселения В. Ермилов всячески отмежевывался от действий этих анонимных инициативщиков, мол, не знаю, кто эти люди и чьи интересы они представляют. Кстати об интересах: новая трассировка окружной дороги - смерть для бизнес-проектов, намеченных к реализации на землях, скупленных олигархами вдоль существующего отрезка трассы, но спасение для рядовых жителей многоквартирных домов и "старой" деревни.

После схода нам был передан доброжелателем полный поименный список ИГ ЗРК, так тщательно скрываемый главой поселения. Кто эти люди, которые боялись принародно признать свою гражданскую позицию "Дорога - это жизнь"? Это работники сельской администрации Кузнечихи, местной школы, депутаты и их родственники, близкие к местным коммерческим структурам. Это, к примеру, Е.К. Голубев, М.А. Можан, О.С. Зубова, Е.А. Увaева, А.А. Корсаков, Т.Ф. Тучкина и другие. Среди них есть будущий врач, учитель, работник администрации, депутат, экономист. В связи с этим у активистов нашего движения возник ряд вопросов.

Вопрос будущему врачу. Какая выгода для здоровья жителей от проходящей посреди Кузнечихи трассы с потоком 170 машин в час?

Вопрос депутату. Чьи интересы Вы так рьяно бросились защищать? Напомню, что при обращении жителей с просьбой оказать содействие, дабы убрать кольцо транспортной развязки вокруг дома 10 по ул. Нефтяников, в котором проживает 181 человек, Вы ответили: "Ничего невозможно предпринять, бесполезно". Но вот листовки с угрозами и искаженной информацией по поводу окружной дороги Вы распечатывали сами и просили их разносить своего несовершеннолетнего ребенка.

Вопрос экономисту. Ваш лозунг "Дорога - это жизнь". Скажите, какая конкретно польза от этой загруженной транспортом дороги жителям, особенно тем, кто проживает в непосредственной близости от нее? или из СПК "Михайловское" вывозят раненных, голодных блокадников?

Вопрос учителям. Вы как педагоги, прекрасно знающие, что в Кузнечихинской средней школе учатся дети из п. Лесная Поляна, почему дискредитируете в своих листовках идею окружной дороги? Или вы не знаете, что на этом участке М-8 гибнет в среднем 11-13 человек в год? Или вы никогда не видели, как дети после школы идут гуськом по обочине обратно домой в Лесные Поляны, рискуя жизнью? Вы не знаете, что большинство детей Кузнечихи посещают кружки, школы в Ярославле и вынуждены ездить на рейсовом автобусе, соответственно переходить эту дорогу, как и дети, проживающие в "старой" деревне? Задавались ли вы вопросом, что есть боль родителей от потерянной или искалеченной под колесами фуры детской жизни?

Самое печальное, что участники ИГ ЗРК являются жителями д. Кузнечиха. Двое из них в открытую заявили, что получают деньги за свою деятельность и их не волнует, что будет с Кузнечихой, раз за это так хорошо платят.

По протоколу заседания ИГ ЗРК вырисовывается их главная цель: погубить идею строительства окружной дороги. А это ведь в ущерб простым жителям Кузнечихи, но во благо лишь местным предпринимателям. Уж не заплатили ли альтернативной ИГ за такую бурную деятельность немалые деньги? Ведь старались они на все 120%.

Евгения ОВОД.

От редакции. Наш корреспондент присутствовал и на первом сходе жителей деревни Кузнечиха по поводу трассы, и на прошедшем 29 января с.г. И вот что бросилось в глаза: на первом сходе граждане были более единодушными в отрицании предложенного им проекта реконструкции. Потом, как и пишет Е. Овод, произошел некий «социальный разлом». Часть жителей поддалась на «уговоры» и, как говорили тут, на денежные посулы от заинтересованных лиц. Был на сходе и некий молодой человек, который выкрикивал угрозы в адрес Е. Овод. Был и совсем посторонний для кузнечихинцев депутат-«единоросс», который почему-то добивался, чтобы и его подпись стояла под соглашением между жителями Кузнечихи и проектировщиками. То есть там, где возникает материальный интерес, заинтересованная в нем сторона готова идти на все: на давление со стороны близких к власти лиц, на угрозы, на подкуп, на обман. Как только граждане начинают отстаивать свою позицию, их тут же начинают «бить по голове». Как, к примеру, перед выборами. И чем напряженнее ситуация, тем вероятнее близкие к преступлению акции. Это надо учитывать. В ходе предстоящих выборов в ГД РФ, когда рейтинг правящей партии упал «ниже плинтуса», возможно все. И здоровые силы общества должны быть к этому готовы. В том числе и к противодействию силовым акциям, инициируемым «единороссами».

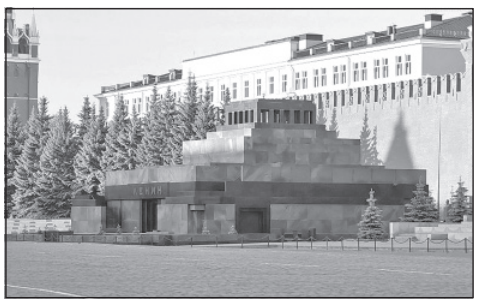
И еще. Довелось услышать на сходе слова благодарности жителей Кузнечихи в адрес руководителя фракции КПРФ в облдуме А. Воробьева: «Без его поддержки кузнечихинцы и не пробились бы в «высокие кабинеты» со своими требованиями».

Телефоны для контактов:
Инициативная группа «Мой дом Кузнечиха!»:
e-mail: **kuznechixa@mail.ru**
Фракция КПРФ в Ярославской областной Думе: **40-13-52, 40-13-55.**

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Иван МЕЛЬНИКОВ:

«Люди еще скажут Мединскому, что о нем думают»

Последние несколько дней информационное поле растревожено депутатом «Единой России» Владимиром Мединским, который, не подбирая выражений и методов, прикладывает усилия для того, чтобы реанимировать тему захоронения Владимира Ильича Ленина. На вопросы, связанные с акцией Мединского и других представителей «партии власти», отвечает первый заместитель Председателя ЦК КПРФ Иван МЕЛЬНИКОВ.



- Нужно ли, по мнению КПРФ, захоронить тело В.И. Ленина?

- Позиция Коммунистической партии в отношении темы перезахоронения Владимира Ильича Ленина остается и будет оставаться неизменной: мы не принимаем ни эту идею, ни аргументацию, которую под эту идею подгоняют.

В свое время Ленин был захоронен в мавзолее по решению верховного органа государственной власти СССР - Съезда Советов, исполнившего волю народа. Его тело покоится, как положено по христианским, православным канонам, ниже уровня земли на два метра. В столицах европейских христианских государств существуют подобные традиции открытого доступа к захоронениям великих деятелей истории, а гражданам дана возможность выразить почтение их памяти. Кроме того, пантеон великих людей советской эпохи - это продолжение давней народной и государственной традиции.

Сегодня на наших глазах трещит по швам капиталистическая модель, мы это видим на примере экономического кризиса. На таком фоне интерес к фигуре Ленина не только не уменьшается, а, наоборот, возрастает. Его популярность была подтверждена и в ходе телепередачи «Имя Россия». Нет ни причин, ни поводов что-то менять: такой темы в обществе просто не существует, она раздувается отдельными политиками искусственно для отвлечения внимания от конкретных острых проблем.

- С чем вы связываете возобновление дискуссии о перезахоронении В.И. Ленина именно сейчас?

- Тема перезахоронения Ленина раз за разом возникает по двум очевидным для меня причинам. Во-первых, формальная: «партия власти» и некоторые ее представители очень любят попадать в тот информационный поток, который окружает любую дату, связанную с Владимиром Ильичом, будь это день его смерти, рождения или 7 ноября. Им не нравится, что на передовой в эти дни находится КПРФ, им хочется подбежать со своей ложкой дёгтя. Во-вторых, содержательная: той же «партии власти» и некоторым ее представителям очень удобно использовать резонансные темы с целью отвлечь общественный интерес от конкретных проблем, будь это рост цен и тарифов или межнациональные вопросы. Это две главные причины, а есть еще и моральный аспект. Обычно люди, которые не способны ничего добиться в созидании, пытаются прославиться развенчанием крупных имен прошлого. Это из той же серии. Только всё это, как правило, тщетно. И в нашем случае это тщетно тем более.

- Как вы относитесь к результатам интернет-опроса «Гудбай, Ленин», который показывает, что примерно 70% посетителей специально созданного сайта высказываются за захоронение В.И. Ленина?

- На мой взгляд, то, чем сейчас занимается господин Мединский, не имеет никакого отношения ни к социологии, ни к настроениям в обществе. Он использует определенную нечистоплотную технологию с целью навязать свою точку зрения. Нужно вообще ничего не понимать в сетевых коммуникациях, чтобы купиться на этот опрос. Там не пахнет ни репрезентативностью, ни объективностью.

Больше всего меня поражает то, что подобная опасная и конфронтационная для общества игра затевается в довольно непростой политический момент. Это опасно не для Ленина и КПРФ, а для самой власти, вызывающей огонь на себя. При этом действуют мелочно, скандально, провокационно, а если брать название опроса «Гудбай, Ленин», то и вовсе по-хамски.

Всё это настолько низко, что даже не хочется полемизировать. Можно привести в пример опрос, который был сделан в ходе дискуссии на одной из радиостанций, где 91% получила точка зрения, что нужно «сначала сделать для страны больше, чем Ленин, чтобы поднимать вопрос о его перезахоронении». А можно провести акцию, когда тысячи людей придут к господину Мединскому «ногами», а не через Интернет, и скажут ему, что они о нем думают.

В целом же есть один очевидный вывод: эта ситуация еще крепче сплотит и мобилизует всех коммунистов и наших сторонников.

- К чему может привести разжигание дискуссии вокруг В.И. Ленина?

- Вбрасывая подобные темы в дискуссионное поле, «единороссы» лишь дестабилизируют политическую ситуацию в стране, раздражают общество. Думаю, в этой своей деятельности они имеют все шансы наткнуться на ситуацию, аналогичную той, что была со Знаменем Победы, когда инициаторам варварства пришлось идти на попятную, почувствовав общественные настроения.

Пресс-служба ЦК КПРФ.

Пусть расхлебывают сами

Здравствуйте, уважаемая редакция газеты «Советская Ярославия».

Обращается к вам член садоводческого некоммерческого товарищества (СНТ) «Восход», находящегося в Заволжском районе города Ярославля, Целищев Сергей Васильевич. Обращаюсь вот по какому вопросу. Почему у нас в Ярославле (конечно, не считая вашей газеты) так «зажата» пресса?

С письмами на тему, которую изложу ниже, я обращался аж в три газеты, но везде по разным причинам я получил отказ. Раньше, при Советской власти, такого не было. Приведу пример из личной жизни. Еще учась в средней школе №80 города Ярославля, я написал в газету письмо с критикой работы нашего классного руководителя. И хотя оно не было подписано, разбирались с ними (с письмом и руководителем) очень серьезно. Кончилось тем, что учительница получила выговор как член КПСС, хотя и мне потом досталось от неё (видимо, определили по почерку). Этим примером я хочу подчеркнуть, что раньше к письмам граждан относились очень внимательно, не «зажимали» критику снизу.

А сейчас перейду к сути моего письма.

Бухгалтер нашего товарищества Т.А. Смирнова собирала со всех садоводов деньги, но вела «двойной» учет поступающих денежных средств. Определенная сумма фиксировалась у нее в документах и отмечалась в членской книжке садовода (у каждого члена товарищества есть такая книжка), а другая сумма не отмечалась. Вот из неучтенных денежных средств она и платила заработную плату электрикам, водопроводчику, юристу и прочим работникам СНТ «Восход». А налог с заработной платы, выплаченной на хозяйственные расходы, не платила. И накопила долгов (налога) с этой неучтенной суммы аж 106784,63 рубля.

Никто не заставлял ее вести «двойную» бухгалтерию, а сейчас она и руководство нашего «Восхода» хотят взыскать эти деньги (106784,63 руб.) с рядовых членов товарищества. Но я считаю, раз они (то есть руководство и в первую очередь бухгалтер Т.А. Смирнова) заварили эту кашу, то пусть ее и расхлебывают. Просто-напросто платят 106784,63 рубля сами, не привлекая средств простых членов товарищества.

И еще хотелось бы отметить вот что. Уже не в первый раз на наших собраниях присутствуют члены областного общества садоводов. Но почему-то после их посещений никаких сдвигов не происходит. Видимо, присылают не тех, кого нужно.

С.В. ЦЕЛИЩЕВ.

Нужны ли эти... «Альфа», «Управдом»?..

Нас учили, что интервью берут у политиков, а еще у «звезд» – артистов, спортсменов. Говорят, в прежние времена интервью брали еще у передовых рабочих. Теперь такого нет. Но вот подумалось: «звезда» – это широко известный человек. А в нашем микрорайоне таковым является сантехник из РЭУ. Нет квартиры, где его не знали бы. Кому - кран починить, кому - трубы поменять, всем нужен. Чем не «звезда»? Вот только от интервью он долго отказывался: «Если скажу, что думаю, – уволят». Договорились, что ни номера его РЭУ, ни его настоящего имени я не назову, и будет он в этом интервью именоваться просто Сан Санычем.

– Сан Саныч, как у вас с работой?

– Работы полно. Постоянно у кого-то что-нибудь течет. Самым новым домам в микрорайоне по пятнадцать лет. Трубы надо менять, а средств на это не выделяют. Нет денег, говорят.

– Кто не выделяет?

– Известно кто – управляющая компания.

– Как же так, жители за все уже давно платят 100%, куда деньги идут?

Сан Саныч смеется:

– Известно куда – в карман!

– А вам в карман перепадает?

– Перепадает, когда что-то внутри квартир ремонтируем или заменяем. К примеру, разводку труб водопровода. А еще счетчики воды устанавливаем. Теперь это услуга платная. Вот и берем с людей деньги. За материалы, за работу. По договоренности. И кладем себе в карман.

– А если официально оформить заказ на такие работы?

– Можете и официально. Только дешевле это не станет. Да и стараться тогда не очень хочется. Деньги-то уйдут известно куда. А нам вот декабрьскую зарплату выдали только в конце января. Жить, семью содержать на что? Так что официально – теперь нежелательно. Воров кормить?

– Каких воров?

– Да ту же управляющую компанию. Там много дармоедов. И зарплаты у них... Такие нам и не снились. За весь прошлый год ни копейки не выделили на ремонт домов. Что ж тут думать: украли. Себе в карман...

А теперь что еще придумали. Вот появилась в городе какая-то «Альфа». Московская. Теперь она у нашей управляющей компании – субподрядчик. Заметили, что весь микрорайон в снегу утонул? Это итог работы «Альфы»-субподрядчика. Они втрое сократили количество дворников. Из экономии. Чтобы себе побольше осталось.

– А нужны они вообще? «Альфа» эта, да и «Управдом» тоже?

– Я так думаю, не нужны они вовсе. Все их обязанности могло бы выполнять наше РЭУ. Еще пару бухгалтеров добавить - и все дела. Зато дармоедов поубавилось бы. Тогда, наверное, и деньги, что на ремонт должны выделяться, никуда не делись бы. Да и, скажи на милость, с каких щей какая-то московская компания будет наши дворы убирать? Не за этим они пришли. Они пришли деньги собирать. И, наверное, немало подкинули кому следует в мэрии.

– И что, никто не возмущался таким управлением?

– Как не возмущались! И жители, и кто только не возмущался. И в прокуратуру писали, и другим властям. Да толку никакого. Видать, там все схвачено. Все они – одна мафия. Установили тарифы, тем и кормятся. И, наверное, неплохо. Коттеджей себе понастроили. Слышал про одного, он и полгода не проработал в управляющей компании, а коттедж в Норском успел возвести, на иномарке катается.

– Странно, вы из этой же системы, а так говорите.

– А как я должен, по-вашему, говорить? У меня больше половины зарплаты, которую еще вовремя не выдают, уходит на оплату ЖКХ. Нет, я не в этой системе. Я – рабочий человек, а не вор.

Екатерина МАТРОСОВА,
студентка ЯГПУ
им. К.Д. Ушинского.

КАЛЕНДАРЬ ПАМЯТНЫХ ДАТ

9 февраля

9 февраля 1887 года родился Василий Чапаев, командир Красной Армии.

Василий Иванович Чапаев родился в деревне Будайка в Чувашии. В начале осени 1908 года он был призван в армию, а с началом 1-й мировой войны мобилизован на фронт. За храбрость и героизм он был четыре раза награжден Георгиевскими крестами и получил чин подпрапорщика. В 1917 году после ранения попал в саратовский госпиталь. В декабре 1917 года стал командиром 138 запасного пехотного полка, а в 1918 году был назначен Комиссаром внутренних дел по Николаевскому уезду. Командовал красногвардейским отрядом, который подавлял кулацкие мятежи в этом уезде. С ноября 1918 года по январь 1919 года проходил обучение в Академии генерального штаба РККА, а затем был отправлен на фронт. В апреле принял под свое командование 25 стрелковую дивизию, которая сыграла важную роль при проведении контрнаступления Красной Армии против колчаковских войск. За проявленное мужество Чапаев был награжден орденом Красного Знамени. Летом 1919 года дивизия, которой командовал Чапаев, была передислоцирована в осаженный войсками белоказачества город Уральск. Василий Иванович Чапаев погиб 5 сентября 1919 года при неожиданном нападении казаков на хорошо охраняемый и находившийся в глубоком тылу город Лбищенск (ныне село Чапаев Западно-Казахстанской области Казахстана), где находился штаб 25-й дивизии.Обстоятельства гибели комдива не вполне ясны. Согласно данным проведенного по горячим следам расследования, раненый Чапаев утонул, пытаясь переплыть реку Урал. Эта версия была принята как официальная и стала широко известной благодаря фильму «Чапаев».

12 февраля

12 февраля 1900 года родился Василий Чуйков,советский военачальник, герой Сталинградской битвы, маршал Советского Союза.

Василий Иванович Чуйков родился в селе Серебряные пруды Московской губернии в семье крестьянина. В 1919 году Чуйков вступает в ряды Коммунистической партии и становится командиром полка стрелков. В 1925 году Чуйков заканчивает Военную академию имени Фрунзе. В 1939 году Василий Иванович командует 9-й армией, участвовавшей в Советско-финской войне. Во время Великой Отечественной войны командует 62-й армией, которая в течение 6 месяцев героически обороняла город Сталинград. За беспримерной героизм, проявленный при обороне Сталинграда, 62 армию переименовали в 8-ю гвардейскую, во главе которой Василий Чуйков стоял до окончания войны. За действия по освобождению Правобережной Украины и за участие в Висло-Одерской операции Василий Иванович Чуйков стал дважды Героем Советского Союза. С 1960 года он являлся Главкомом Сухопутных сил СССР и начальником Гражданской обороны. С 1961 года до самой смерти Чуйков был членом ЦК КПСС. Василий Иванович Чуйков умер в 1982 году. Похоронен в Волгограде у подножья памятника «Родина-мать».

13 февраля

13 февраля 1769 года родился Иван Крылов, знаменитый русский поэт-баснописец.

Иван Андреевич Крылов родился в семье офицера, и его детские годы прошли на Урале и в Твери. В 1782 году он с матерью переезжает в Петербург. Вскоре он поступает на службу в петербургскую казённую палату. Как баснописец, Крылов заявил о себе в 1809 году, когда из печати вышла его первая книга басен. Басни Крылова органически переплетаются с миром русских пословиц и поговорок. Из них в наш язык пришло много крылатых выражений, со временем тоже превратившихся в пословицы.

Образование - важнейшее

В последние годы система отечественного образования явно больна: её непрерывно лихорадит от реформ. Вызванное прежде всего развалом экономики и крушением сложившегося десятилетиями образа жизни снижение рождаемости, приведшее к вымиранию страны, обернулось разрушением дошкольного образования. Огромный ущерб либеральные реформы нанесли школе: если при Советской власти существовало всеобщее среднее обязательное образование, то для "демократической" России власть посчитала достаточным неполного (9 классов) среднего образования, которое было провозглашено основным и обязательным. Затем на головы выпускников был обрушен пресловутый ЕГЭ, прозванный "угадайкой". В результате таких "реформ" в страну вернулась неграмотность. Почти исчезло с лица российской земли профессионально-техническое (на современном языке - начальное профессиональное) образование. Резко упал престиж среднего профессионального образования. Высшее образование рассечено на две ступени - бакалавриат и магистратура. При этом свыше половины студентов учатся на платной основе. Начался процесс массового сокращения вузов, в результате чего планируется резко сузить доступ к полноценному высшему образованию прежде всего детям из малоимущих семей.

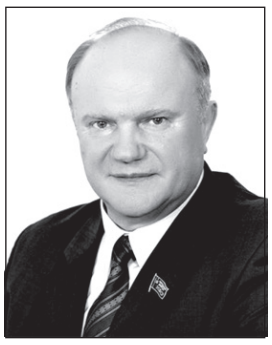
Все эти "инновации" и "модернизации" отечественной школы президент и правительство намерены закрепить в новом законе об образовании, проект которого можно найти в Интернете. В ответ фракция КПРФ совместно с общественным движением "Образование для всех!", научной и педагогической общественностью разрабатывает альтернативный законопроект.

Новый закон об образовании - это событие не только для школы, но и для всего общества. Власть надеется этот документ протащить через парламент, пока Госдума работает в нынешнем составе и полностью подконтрольна "медведям". Борьба вокруг альтернативных концепций законопроекта обрела политический характер.

Недавно в Государственной думе по инициативе депутатов от Коммунистической партии и Общественного движения "Образование для всех!" были проведены общественные слушания на тему "Две концепции Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации": сравнительный анализ". Слушания открыл руководитель фракции КПРФ в Госдуме, Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Мощь государства создаётся в школе

Геннадий ЗЮГАНОВ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе, Председатель ЦК КПРФ.



ТЕМА СЛУШАНИЙ напрямую связана с проблемами национальных отношений. Вершиной не только отечественной государственности, но и всей отечественной истории была Советская власть, которая дала всем народам, населяющим нашу страну, достойное образование. Для этого необходимо было создать письменность всем, даже самым малочисленным народам, которые прежде её не имели. Именно в области образования наиболее ярко и полно проявила себя уникальная система социальных гарантий, этот выдающийся результат социалистического строительства. Не случайно ООН обобщала опыт Союза Советских Социалистических Республик, планета особенно интересовалась нашими достижениями в области образования, медицины и социальных гарантий. Эти достижения социалистической системы оказывали влияние на социальный климат всех государств. Организации системы образования Европа училась у Советской страны, а сегодня, когда первой социалистической державы не стало, капиталисты пытаются отнять у народов завоёванные ими социальные гарантии.

Мы считаем, что прошлый год прошёл в нашей стране не только под знаком жутких пожаров, которые охватили Центральную Россию, не только под знаком уголовщины и криминальной "кущёвки", но он был ознаменован также тем, что принятый бюджет страны построен так, чтобы всю социальную и культурную сферу перевести на коммерцию. По инициативе исполнительной власти, по сути дела, разрушаются даже те правовые основы, которые гарантированы 43-й статьёй нынешней Конституции. Речь идёт в первую очередь о равных правах каждого гражданина РФ на получение образования и медицинского обслуживания.

Коммунисты всегда последовательно выступали за полноценное образование для всех народов, населяющих Российскую Федерацию. Мы постоянно ратовали за такое образование, которое было бы тесно связано с наукой.

В кризис, который разразился в мире, попали почти 200 стран. И только 12 из них в прошлом году прибавляли в производстве продукции. Но все 20 наиболее развитых капиталистических стран по-прежнему из кризиса не вылезли. В наиболее трудном положении оказалась Россия. Наше государство - последнее в "двадцатке", мы также последние в БРИКе, и, наконец, мы последние среди нефтедобывающих стран. Несмотря на оптимизм, который источает господин Кудрин, реальное положение на самом деле таково, что в ближайшие два-три года мы не достигнем уровня, который имели не только в 1990-м, но и в предкризисном 2008 году.

Казалось бы, в таком положении, когда требуется мощный человеческий резерв для преодоления кризиса, очень важно реализовать несколько направлений национальной политики, прежде всего - провести модернизацию отечественного образования, увязав его не с рожденными в кабинетной тиши мифическими прожектами, а с реальными потребностями экономики, оказать науке действенную поддержку.

В недавно принятом бюджете на 2011 год не оказалось денег не только на модернизацию, но даже на пять ключевых президентских программ. Более того, раз за разом вносятся предложения, которые направлены на то, чтобы вывести государство из сферы управления не только экономикой, но и социальными процессами. Новый проект закона об образовании, который предлагает правительство РФ, убирает государство из этой исключительно важной сферы, пытаясь превратить школу в лавку, спортивный объект, клуб и т.п., но только не в учебное заведение. Мы считаем, что это абсолютно неправомерная политика, она будет и дальше вести Россию к деградации, к потере наших позиций в глобальных процессах. Советская страна входила в пятерку самых развитых, самых читающих, самых образованных государств планеты. Сейчас по этим показателям мы откатились на задворки и продолжаем катиться дальше.

Хочу вам напомнить: сейчас пытаются идеализировать всю эпоху, предшествующую Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Но необходимо всегда иметь в виду, что страну надо оценивать по её жизнеспособности, по тому, как может государство выстоять в критических условиях, в частности, в военных катаклизмах. Дело в том, что сама эта способность определяется общим состоянием нации, экономическим и духовным достоянием страны. Так вот, перед Великим Октябрём царская Россия проиграла три войны подряд - Крымскую, Русско-японскую, империалистическую.

Почему проиграла? Напомню, что в Русско-японской войне все солдаты-японцы умели хорошо читать. В русской же армии восемь из десяти солдат были неграмотными. После поражения в той войне премьер-министр Столыпин внёс предложение о введении всеобщего начального образования. Это предложение было отвергнуто. И только в 1916 году его приняли - тогда, когда царская Россия проиграла и империалистическую войну.

Советской власти досталась разрозненная, уничтоженная экономика, распавшееся государство и абсолютно не подготовленное для эффективной модернизации население. Но Советская власть самые сложные задачи решила фактически за две пятилетки. В предвоенные 10 лет было построено шесть тысяч лучших на тот период заводов, созданы великолепные школы, почти 100 педагогических училищ и институтов. Была полностью преодолена неграмотность.

Я был поражён, когда изучал материалы Нюрнбергского процесса. Некоторые главари вермахта заявляли, что они проиграли войну солдату и армии, которая была блестяще образована, великолепно организована и патриотично воспитана, что они проиграли прежде всего учителю, который за 10 лет справился с уникальной исторической задачей.

Наша система образования доказала свои достоинства и преимущества не только в Великой Отечественной войне, но и в освоении космоса. Я читал доклад, в котором отмечалось, что американцы после запуска нашего первого спутника были шокированы. Они к нам прислали огромную комиссию, которая по результатам обстоятельной работы подготовила доклад. Так вот в нём была глава, которая так и называлась: "Что знает Иван и чего не знает Джонни". Ознакомившись с выводами той комиссии, конгресс США в 10 раз увеличил ассигнования на образование, посчитав, что соперничество в космосе Америка проиграла за школьной партой и на студенческой скамье. Выяснив причину своего отставания, США в своё образование вложили сумасшедшие капиталы. И параллельно они продолжали скупать мозги по всему миру.

Одна справка: в современной Америке работают 17 тысяч докторов, являющихся воспитанниками нашей школы и наших вузов. В то же время во всей российской науке сегодня осталось 27 тысяч докторов. В Советской стране трудились около миллиона научных работников, сейчас осталось порядка 450 тысяч. Но и это число продолжает таять и сокращаться.

Всё, что связано с так называемыми реформами высшей школы и образования, ведёт к деинтеллектуализации российского общества, к разрушению классической советской образовательной школы. Без освоения её опыта нельзя сделать никаких существенных выводов, невозможно трезво оценить проводимые "реформы" образования, выйти из нынешнего кризиса. Поэтому очень важно сейчас, принимая любой закон, помнить об этом.

Мы подготовили специальный проект закона, который сегодня будем вместе с вами обсуждать. Я бы очень хотел, чтобы наши рекомендации услышала вся страна, и мы вместе с вами сегодня их примем.

(Дано в сокращении)

Погром

Олег СМОЛИН, заместитель председателя Комитета Государственной думы по образованию.

СКАЖУ ПРЯМО, в руководстве нашего движения большинство людей беспартийные, как я. Мы готовы работать со всеми общественными силами, которые защищают интересы отечественного образования. Но при этом мы много лет наиболее тесно работаем с фракцией КПРФ по понятной и совершенно простой причине. Как человек беспартийный и недавно отметивший 20 лет работы в парламенте, я могу сказать абсолютно объективно: на протяжении этого времени лучше всех, не на словах, а на практике, боролась за интересы образования, за продуктивные предложения в области образовательной политики, голосовала за них фракция КПРФ.

Я попробую ответить на некоторые из тех вопросов, которые сейчас наиболее активно обсуждаются, в том числе на специальном сайте, где вывешен правительственный законопроект "Об образовании".

Вопрос первый: нужен ли нам новый закон "Об образовании"? Мы имеем уже попытку четвёртой редакции закона. Сначала закон в редакции 1992 года, который Европейская ассоциация образовательного права и ЮНЕСКО признавали одним из лучших в мире, затем закон 1996 года, сделавший шаг вперёд к закону 1992 года. А потом был принят закон о "монетизации" 2005 года, который фактически означал третью, резко ухудшенную редакцию закона "Об образовании". Тогда мы, семь депутатов нашего комитета во главе с Жоресом Ивановичем Алфёровым, написали письмо-протест под названием "Погром в законе". И действительно, закон "Об образовании" всегда основывался на двух системах ценностей: на социальных ценностях и на ценностях демократических в общепринятом нормальном, а не российском смысле этого слова. Закон о "монетизации" нанёс удар по обеим системам этих ценностей.

После закона о "монетизации" был продолжен курс, который одни называли зачисткой образовательного законодательства, а другие - его контрреформой. И то, и другое справедливо.

Вопрос второй: как следует обсуждать большлй закон "Об образовании"? На наш взгляд, единственно правильный путь - сначала обсудить концепцию, а затем уже обсуждать текст. Правительство, как обычно, пошло другим путём. В конце мая прошлого года на сайте появился более чем 300-страничный проект закона "Об образовании". В порядке забавы могу вам рассказать, что, когда в первый раз он обсуждался в комитете, а это было в июне, наши депутаты стали требовать себе сокращённый вариант. Один из наших коллег произнёс фразу: "Мозги наши, депутатские, не приспособлены к восприятию этого законопроекта". Эта фраза вошла в Интернет и осталась в стенограмме комитета. Но если не приспособлены депутатские мозги, то как же с остальными?

Теперь нам наши коллеги из Минобрнауки, которых мы приглашали на сегодняшнее обсуждение, сказали, что концепцию обсуждать не хотят, будут обсуждать текст, когда он появится. На наш взгляд, это неправильно. У нас пытаются идти тем же порочным путём, которым шли до сих пор.

Абсолютное большинство образовательного сообщества не прочитало огромного законопроекта, вывешенного на сайте. Утверждаю, что его прочитало и меньшинство депутатов профильного комитета, так как это вообще тяжёлый, адский и неблагодарный труд. Можете выразить мне и всем, кто прочитал, глубокие соболезнования. Мы полагаем, что сначала нужно обсудить обе концепции, понять, какая из них устраивает образовательное сообщество, а затем на её основе дорабатывать текст.

Когда оба законопроекта будут внесены в Государственную думу, предлагаем провести повторные общественные слушания уже по двум текстам законопроекта. Повторять пороки обсуждения, которые допустили наши коллеги из Министерства образования и науки, мы не намерены.

Вопрос третий: ответы на какие вопросы образовательного сообщества должен дать закон и на какие вопросы дают ответы каждый из предложенных законопроектов? Из 44 предложенных сравнительных позиций в двух законопроектах полностью или в основном совпадают восемь. Выходит, **мы менее чем в 20 процентах вопросов согласны с Министерством образования и науки**. По 36, увы, не согласны. Причём по 18 позициям, преимущественно социального характера, министерский законопроект вообще не содержит ответов.

Позиция первая. Образование не может жить без денег. Каким будет бюджет образования? Правительство молчит. Наш ответ предельно прост. Мы из международного опыта знаем, что **ни одна страна не смогла провести модернизацию, если она тратила на образование меньше 7 процентов от валового внутреннего продукта**. Именно такими были наши расходы в 1970 году, а по данным Мирового банка, в 50-е годы прошлого века они составляли даже 10 процентов. Такие расходы имеют те страны, которые действительно намерены модернизироваться.

Налоги. Во всём мире образование налогов не платит совсем или почти не платит. Правительство с 2002 года решило, что образование должны платить налоги наравне с коммерческими компаниями. Нам кажется это дикостью. **Мы требуем вернуть положение о том, что в части, используемой на нужды образования, образовательные учреждения не должны платить налоги**. Это соответствует мировой практике.

Статус педагогов. Правительственный законопроект об этом не говорит ничего. **Наш законопроект требует, чтобы заработная плата педагогических работников была выше средней заработной платы по стране и даже выше, чем в промышленных отраслях народного хозяйства**. Это соответствует мировой практике.

Если мы признаём, что образование - это главное в создании человеческого потенциала, а этот потенциал - главное для развития страны, значит, труд педагога должен оплачиваться соответственно. Сейчас в России заработная плата педагогов - это 64 процента от средней зарплаты по стране! Такого показателя никогда не было в советский

поле борьбы за Россию

в законе

период. А в Соединённых Штатах Америки, к примеру, зарплата педагога составляет 129 процентов от средней по стране.

Стипендии студентов учебных заведений высшего и среднего профессионального образования и учащихся ПТУ. По сравнению с так называемой проклятой эпохой застоя, которую многие любят ругать, студенческая стипендия по отношению к прожиточному минимуму упала примерно в 4 раза, стипендия в техникуме - примерно в 8 раз, в ПТУ - в 11 раз. **Мы требуем, чтобы социальная стипендия была на уровне прожиточного минимума.** Кстати, такую же рекомендацию принял и Комитет Государственной думы по образованию. Но дело в том, что потом, когда мы вносим поправки на эту тему, **депутаты комитета из других фракций за собственную рекомендацию не голосуют.**

Содержание образования. К сожалению, в 2007 году в России принят новый стандарт, который вывел содержание образования из понятия стандарта. Президент увязывает содержание образования со стандартом, но, наверное, его специалисты не очень внимательно читали закон, потому что содержание теперь к стандарту отношения практически не имеет. **Мы требуем вернуть содержание образования в закон**. Мы требуем, чтобы образовательный стандарт, в частности, школьный, согласовывался правительством с профильными комитетами парламента, с Академией наук и Академией образования, с Союзом ректоров, профсоюзами и другими образовательными организациями. Другого пути просто нет.

Сейчас нам предлагают новую версию стандарта, когда обязательными остаются четыре предмета, а именно: Россия в мире, ОБЖ, физкультура и реализация индивидуального проекта. При этом часы на преподавание физики, химии, биологии, литературы резко сокращаются. Зато разрешают изучать два иностранных языка. На одной из конференций я услышал от доцента вуза фразу: "Раб должен быть здоров и знать язык своего хозяина".

Далее, уважаемые коллеги, **мы требуем, чтобы статус учреждений и педагогов дополнительного образования был таким же, как статус учреждения и педагогов, которые осуществляют основные образовательные программы**. Надо понимать, что без дополнительного образования многостороннее развитие личности невозможно. **Правительство молчит. Зато не ослабевает его государственная информационная политика, которая сейчас является колоссальным средством развращения населения**. Когда-то Владимир Высоцкий сказал, что телевидение может быть окном в мир и может быть ящиком для идиота. Какое у нас сейчас телевидение, знаете сами. **Мы требуем восстановить государственный образовательный канал и поощрять, поддерживать государством все каналы, которые будут заниматься не развращением, а просвещением населения.**

Есть ещё немало других позиций, по которым правительственный законопроект ответа не даёт. Наш законопроект предлагает участникам образовательного процесса несравненно больше социальных гарантий, чем проект Минобрнауки. Мы понимаем, что нас будут обвинять в популизме, но я хотел бы напомнить, что слово "популизм" происходит от слова "народ". И курс, который мы предлагаем, курс образовательной политики - это действительно курс развития народного образования в самом прямом смысле этого слова. Это - образование для всех.

Когда нам говорят, что в стране для учителя, воспитателя, профессора, студента нет денег, мы отвечаем: тогда это страна без будущего. В свою очередь мы хотим спросить правительство: почему 85 процентов всех российских антикризисных денег, гигантских денег, достались избранному бизнесу и избранным крупным банкам, и только 15 процентов - всем остальным? Мы хотим спросить: почему власти обещают повышать заработную плату в ближайшее время только силовикам? Мы рады, что лейтенант полиции будет получать 32 тысячи рублей, но хотим понять, когда будет получать столько же если не учитель, то хотя бы профессор? Даже профессор получает 22 тысячи рублей из бюджета Российской Федерации. Хотелось бы спросить наши власти: "Мы строим государство знаний или полицейское государство?"

Мы хотели бы также спросить: когда российские так называемые олигархи будут платить налоги на том же уровне, как и в других странах? Когда российская налоговая система будет заставлять богатых делиться с бедными, а то она сейчас заставляет бедных делиться с богатыми?

Ещё вопрос. Как обстоят дела со свободой участников образовательного процесса, какой проект обеспечивает больше свободы в образовании? В этом отношении мы готовы поспорить за первенство с правительственным законопроектом. Правительство навязывает всем российским выпускникам ЕГЭ. По нашему закону ЕГЭ сохраняется на добровольной основе для желающих. Разве это не свобода выбора?

Мы увеличиваем свободу выбора. Правительство проводит принудительную бакалавризацию всей страны, искусственно сокращает на год срок обучения студентов и примерно на 40 процентов образовательные программы по профессиональным предметам. Мы предлагаем участие в Болонском процессе на добровольной основе. Разве это не расширение свободы выбора?

Правительство даёт самому себе право не только выбирать учебники для школы, но и выбирать издательства, которым будет позволено эти учебники выпускать. Но при чём здесь издательства? На наш взгляд, речь идёт об искусственном создании крупных монополий, об ограничении конкуренции и росте коррупции. Мы такой возможности правительству не даём, мы хотим его такой возможности лишить.

И, наконец, если в правительстве у нас либералы, они должны любить негосударственную школу. Не любят. Правительство отказывается вернуть в закон то, что было в законах 1992 и 1996 годов, а именно: право родителей получать компенсацию затрат на обучение в аккредитованной негосударственной школе. Эти родители тоже платили налоги. Мы такое право возвращаем, как было в законах 1992 и 1996 годов.

Таким образом, по уровню свободы участников образовательного процесса, берусь это утверждать, мы, соответственно, даём очки вперёд правительственному проекту.

Пятый вопрос. Насколько оба законопроекта соответствуют знаменитому медицинскому принципу "не навреди"? Насколько они сохраняют или улучшают (не ухудшают, по крайней мере) положение участников образовательного процесса? Ответ: **наш законопроект не ухудшает положение никого, в правительственном законопроекте таких положений множество**.

На одном из парламентских слушаний я задавал вопросы авторам правительственного законопроекта. Поскольку ответов не получил, позволю себе повторить некоторые из этих вопросов.

Первое. **За что авторы правительственного проекта так не любят начальное профессиональное образование?** Как уровень начальное профессиональное образование ликвидируется. Ликвидируется, благодаря в том числе многим академикам Российской академии образования. Например, к отсутствующему, к сожалению, на наших слушаниях экс-министру образования Евгению Викторовичу Ткаченко у меня огромное количество обращений с протестами от Газпрома, от шахт Кузбасса, от многих ассоциаций. Меня совершенно не убеждает позиция Министерства образования и науки, которое считает, что мы должны ликвидировать начальное профессиональное образование. Ведь мы понимаем, что большинство тех, кто сейчас учится в ПТУ, среднее профессиональное образование получить не смогут и, значит, они будут обречены лишь на позволяемую министерским законопроектом элементарную профессиональную подготовку без всякого образования.

За что авторы правительственного проекта так не любят сельского учителя? Ему предлагают урезать последние оставшиеся льготы. Разве сельский учитель много получает, коллеги?

За что авторы правительственного законопроекта так не любят вузы? Они предлагают поменять структуру вузов, ввести по искажённому американскому образцу колледж, институт, университет. При этом вузам предстоит массовая реструктуризация, и многим придётся либо резко снижать свой статус, либо искать университет, к которому искусственно присоединяться. Будут потеряны научные школы, преподавательский опыт, закрыты кафедры. Зачем понижать образовательный потенциал нашей страны? Мы и так его в последние годы только понижаем.

За что авторы правительственного законопроекта так не любят инвалидов? Их всего один процент от студентов. Законопроект правительства предлагает отнять у них льготы. Число студентов-инвалидов сократится в четыре, пять раз.

Спрошу также: **за что авторы правительственного законопроекта так не любят просветительские объединения?** В действующем законе просветительским объединениям предоставляются права и обязанности образовательных учреждений. В новом законопроекте ничего подобного нет. Что у нас слишком много просветителей? По-моему, их явно недостаёт. Говорю это как президент Общества знаний России.

Почему авторы законопроекта, то есть правительство, отчасти делают шаг назад в понимании электронных дистанционных, телекоммуникационных образовательных технологий? Если вы внимательно посмотрите правительственный проект, вы увидите, что он допускает использование таких технологий только в тех случаях, когда речь идёт о людях с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся вне дома, на дому и т.д., и т.п. Это неправильно. Мы отстанем от передового опыта развитых стран.

Правительственный законопроект продолжает и ухудшает существующий курс. К чему приводит этот курс, хорошо известно. Я уже не раз приводил результаты опроса молодых людей в России, когда 28 процентов опрошенных согласились с утверждением, что Солнце - это спутник Земли. То есть они живут в докоперниковскую эпоху. Но есть и более печальные данные. Если в советский период мы уверенно входили в тройку лучших образовательных систем мира, то последние данные об образовании в ооновском докладе о развитии человеческого потенциала, дают нам такую динамику: 15-е место, 26-е, 41-е, 54-е место. Уверен, что, если правительственный проект будет принят, мы откатимся во вторую сотню.

Правительственный проект почти ничего не даёт участникам образовательного процесса, но распределяет полномочия, кто должен нами управлять. Наш законопроект обеспечивает новый курс образовательной политики. Это - основа научно-образовательного прорыва. Я бы сказал так: это - локомотив для всех, он обеспечивает социальные гарантии и свободы участникам образовательного процесса.

На наш взгляд, **законопроект Министерства образования и науки в том виде, как он размещён на сайте, абсолютно не нужен, потому что он не даёт ответов на основные вопросы, волнующие образовательное сообщество, и потому что он нанесёт вред многим участникам образовательного процесса**. Вреда от него будет несравненно больше, чем пользы. Напротив, наш законопроект необходим, поскольку он, во-первых, предполагает решение основных вопросов в образовательной политике, представляет собой свод требований образовательного сообщества. Во-вторых, потому что он никому не приносит вреда, а может принести колоссальную пользу российскому образованию и стране в целом.

Возникает вопрос: есть ли шанс у этого проекта быть принятым? Как человек левых взглядов, я бы мог повторить известный лозунг: будь реалистом, требуй невозможного. Как практический политик я хочу сказать, что при данном составе Думы шансы этого законопроекта невелики, однако, во-первых, эта Дума не последняя. **Если образовательное сообщество на предстоящих выборах учтёт, кто поддерживает его в парламенте, то состав следующего парламента может быть другим.** Я бы напомнил известное высказывание Черчилля, который говорил, что школьные учителя обладают гораздо большей властью, чем премьер-министр. Вот если школьные учителя и вузовские преподаватели напомнят об этом власти, у нас будет другая образовательная политика.

Чем активнее образовательное сообщество будет участвовать в обсуждении обоих законопроектов, тем больше шансов, что те или другие положения из нашего законопроекта окажутся принятыми и войдут в итоговое решение российского парламента и президента.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу вам напомнить известные слова Конфуция: "Если ваш план на десятилетие - сажайте деревья, если ваш план на всю жизнь - учите детей". Наш законопроект рассчитан на всю жизнь.

(Дано в сокращении)

Образование - важнейшее поле

Два мировидения - два подхода

Иван МЕЛЬНИКОВ, заместитель председателя Государственной думы, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ.

НАШИ СЛУШАНИЯ - это не просто разговор об образовании, это конкретный разговор о том, в какой системе координат будет находиться отечественное образование многие грядущие годы. Дело в том, что скоро будет принят новый закон об образовании, и сегодня мы собрались, чтобы сопоставить две концепции, два подхода. Один подготовлен властью, другой - совместно фракцией КПРФ и общественным движением "Образование для всех!"

Чтобы лучше понять суть законодательной ситуации в образовании, нам следует проследить, что происходило с действующим до сих пор Федеральным законом "Об образовании". Поэтому считаю нужным напомнить его предысторию. Закон вступил в силу в 1996 году. Именно тогда я был председателем Комитета Госдумы по образованию и науке, а Олег Николаевич Смолин - первым заместителем.

Что представлял собой закон 1996 года? Во-первых, он предусматривал высокую степень социальных гарантий, в том числе и гарантии бюджетного финансирования системы образования. Во-вторых, он предоставлял образовательным учреждениям довольно высокую степень экономической свободы, возможность самостоятельно зарабатывать деньги и расходовать их в образовательном процессе. В-третьих, он надёжно опирался на категорический запрет на приватизацию образовательных учреждений. Сочетание этих положений давало возможность этому закону долгие годы сдерживать проникновение в образование тех вредных тенденций, которыми были поражены другие социальные сферы. Более того, он даже позволил в тяжёлые девяностые годы, когда распродавалось всё и вся, сохранить систему образования.

Проинформирую слушателей, что эксперты Совета Европы анализировали российский закон "Об образовании" 1996 года, и все, включая самых правых либералов, пришли к выводу, что это самый прогрессивный закон, к которому надо стремиться другим странам. Но дальше произошло противоестественное. Как только цены на баррель нефти взлетели буквально в разы, и вроде бы появилась реальная возможность максимально выполнять все заложенные в этом законе нормы, как он стал подвергаться... ударам и атакам. Причём именно по тем концептуальным положениям, которые составляли сердцевину этого закона и были сознательно в него заложены. Наверное, самый большой удар был нанесён в 2004 году принятием закона о "монетизации" льгот. Это был удар как раз по самой главной цели - по социальным гарантиям и обязанностям государства. Именно тогда из закона были убраны очень многие конкретные нормы. Не буду их все перечислять, достаточно напомнить, что полностью исчезла статья, которая обеспечивала гарантии приоритетности образования, была убрана норма, которая не позволяла сокращать число бюджетных мест в вузах, и многое-многое другое было из этого закона вычеркнуто. Многие участники слушаний об этом очень хорошо знают.

Потом была вторая ударная волна, существенно осложнявшая функционирование образования. Был принят закон "Об автономных учреждениях", который фактически поставил образовательные учреждения перед выбором: или свобода без каких-либо гарантий, или гарантии, в том числе финансирование. В результате массового сопротивления работников сферы образования и настойчивости депутатов-коммунистов удалось добиться хотя бы того, что переход в автономные учреждения был законодательно предусмотрен как добровольное решение коллектива. И в этой ситуации сразу выяснилось, что, собственно говоря, мало таких учреждений образования, которые желают стать автономными учреждениями. Фактически закон об АУ провалился.

Но тогда исполнительной властью был задействован другой сценарий, фактически - силовой: "осчастливить" решили насильно. Я имею в виду недавно принятый закон об изменении статуса бюджетных учреждений. Этот законодательный акт, по сути, посвящён превращению учреждений образования в рыночные структуры, главная цель которых - любой ценой зарабатывать средства. С этим мы сталкиваемся теперь фактически уже каждый год. И это несмотря на то, что закон начинает в полном объёме работать только в этом году.

Но я хочу подчеркнуть, что даже после искажения образовательного закона всеми указанными поправками, после принятия закона о ЕГЭ, после принятия закона о двухуровневой системе образования всё равно закон 1996 года оставался оазисом сохранения отечественных традиций в образовании, исторически сложившихся позитивных фундаментальных подходов в образовательном процессе. Я бы сказал так: отбили перила, разбили ступеньки, но лестница продолжала вести в правильном направлении. И вот теперь решили демонтировать и саму лестницу. Появился новый проект закона, подготовленный в правительстве.

Возникает вопрос: зачем он появился? Во-первых, здесь есть экономический аспект: борьба за собственность. Тут колоссальные объёмы не освоенного частным капиталом, так как в системе образования сегодня доминирует государственная собственность. Второй прагматический аспект: освобождение государства от обязанности заботиться об образовании народа, отвечать за него. И третий, культурный аспект: желание перестроить систему в полной мере на западный манер. Причины очередного наступления на образование правительство даже не считает нужным скрывать. О них говорил министр образования, убеждённый в том, что достаточно, если массовая школа будет растить потребителей товаров и услуг, а полноценное образование, хорошее образование будет доступно только для элиты.

Кстати, насчёт перестройки под Запад. Приведу свежий и весьма показательный пример. Вы, возможно, слышали, что брат нынешнего министра образования Сергей Фурсенко стал главным футбольным специалистом в нашей стране. Он возглавил Российский футбольный союз и сразу начал с реформы, предложив, чтобы чемпионат страны проводился теперь не по системе весна - осень, как это раньше всегда было, а чтобы в футбол играли зимой. Зачем он это предложил? Чтобы подстроиться под западную модель - играть в мороз, не думать о футболистах, о полях, о зрителях... Лишь бы было синхронно с Западом. И вот буквально несколько дней назад российское футбольное сообщество разразилось смехом. Дело в том, что в Германии открылась дискуссия о том, чтобы отказаться от большего числа игр в зимнее время и перейти фактически на аналог советского футбольного календаря. Ещё раньше такая же дискуссия прошла в Голландии. Вот такая смешная, поучительная, но горькая история.

Возвращаясь к альтернативным концепциям законопроекта "Об образовании", приведу два лозунга, которые фактически являются знаменами двух рассматриваемых законов. Закон власти идёт под флагом "Образование для рынка", наш закон - под знаменем "Образование для человека".

В законе власти проповедуется принцип: образование для избранных. Мы проповедуем принцип: образование для всех. Законы эти - как разные полюса, и это различие носит глубоко политический характер.

И я уверен, что отказ от нашего проекта закона будет отказом от стратегии модернизации, причём любой, хоть президентской, хоть социалистической. Отказ же от законопроекта власти будет отказом от интеллектуальной деградации нации. Мы будем вносить свой законопроект, ибо это принципиальная альтернатива тому, что предлагает власть.

Нынешняя власть способна только разрушать образование

Депутат Госдумы, член ЦК КПРФ Тамара Васильевна Плетнёва в своем выступлении подвергла критике систему "подушевого" финансирования образовательных учреждений. Она подчеркнула, что необходимо вернуться к системе образования, существовавшей в СССР. Депутат-коммунист рассказала, как в прошлом году в Тамбовской области ей пришлось бороться за сохранение школ. Участники парламентских слушаний негодовали вместе с оратором, когда Т.В. Плетнёва рассказала о закрытии школ, вопреки нормам действующего закона "Об образовании", не только без соответствующего решения сельского схода, но и вообще без проведения такого схода. Власть ещё раз продемонстрировала, что воспринимает закон как дышло. Но поскольку массовые протесты селян власть иногда была вынуждена всё же учитывать, то сегодня она нашла способ закрывать школы "по-хитрому". Их переводят в разряд филиалов, закрытие которых, по закону, не требует схода. Теперь их закрывают без всякого согласия жителей, детей перевозят в соседнее село, а в довершение утверждают, что этого требует модернизация. Не менее лукаво и утверждение по поводу того, что в школах, куда насильно перевели детей, дают-де лучше знания, там-де лучше учителя.

Депутат Госдумы, член ЦК КПРФ Николай Васильевич Разворотнев заострил внимание на проблемах средних специальных учебных заведений. Он отметил, что за годы "реформ" их количество по стране сократилось примерно на одну тысячу, а прием учащихся - почти на миллион. Надо повышать зарплату мастерам с учетом средней зарплаты по промышленности и стипендию учащимся - до уровня прожиточного минимума, отметил депутат-коммунист.

Николай Васильевич предложил поддержать альтернативный проект закона "Об образовании". Согласно этому законопроекту вводится норма расходов консолидированного бюджета на образование, предусматривается нормативное, а не "подушевое" финансирование. Им предусмотрено более гибкое налогообложение. Заработная плата мастеров производственного обучения устанавливается на уровне работников аналогичной квалификации соответствующей отрасли, а преподавателям среднего профессионального образования устанавливается зарплата не ниже 150 процентов от средней зарплаты в промышленности. Стипендии учащихся начального профессионального образования и студентов среднего профессионального образования рекомендуется привязать в процентном отношении к прожиточному минимуму.

Н.В. Разворотнев призвал педагогическое сообщество и студентов к более активной защите своих интересов. Перед депутатами всех уровней стоит задача подкрепить требования преподавателей и студентов мощным протестным движением на местах.

Депутат Госдумы Николай Васильевич Коломейцев рассказал, что в Ростовской области за годы "реформ" было закрыто около 40% школ. "Не надо забывать о классовой сути государства, - подчеркнул Николай Васильевич, - Президент и правительство представляют интересы крупного российского капитала, поэтому они никогда не будут защищать интересы простого народа". "В России есть только одна партия, которая защищает интересы большинства населения, - это КПРФ", - заключил депутат.

Депутат Московской областной думы, первый секретарь Орехово-Зуевского райкома КПРФ, член ЦК КПРФ Шахбала Вейселович Вердиханов остановился на проблемах духовно-нравственного, культурного кризиса, возникшего в ходе навязанных властью реформ и насильно навязываемых новаций в сфере образования. Он критически оценил ситуацию, сложившуюся с высшим педагогическим образованием, отметил негативные последствия бесконтрольного роста негосударственных учебных заведений, введения ЕГЭ и новых государственных образовательных стандартов.

Образование стало важнейшим инструментом ускоренного проведения глобализации по-американски. Её цель - создание единого глобального рынка с легко управляемым населением, жизненные потребности которого ограничились бы в основном материальными ценностями и самыми простыми духовными запросами. Капитал пытается вернуть планету к формуле рабовладельческого Рима - "хлеба и зрелищ". Россия как суверенное, великое государство может возродиться, если сумеем сохранить всё лучшее, что было в нашей российской, советской системе образования, отметил Ш.В. Вердиханов.

Заместитель директора по научной работе Института прикладной математики имени М.В. Келдыша Российской академии наук, вице-президент Нанотехнологического общества России, доктор физико-математических наук профессор Георгий Геннадьевич Малинецкий остановился на проблемах ликвидации учебных заведений для подготовки государственных руководителей. Уже ликвидирована Академия Генштаба Вооружённых Сил РФ. Практически ликвидирована Академия государственной службы. Уже в ближайшей перспективе это приведёт к существенной деградации государственного аппарата. Сейчас выполняется не более 5 процентов решений, которые принимаются президентом России. Страну ждут не только образовательные катастрофы, Российскую Федерацию ждёт вал техногенных аварий. Их причиной станет не только износ техники, но и слабые знания выпускников вузов. Г.Г. Малинецкий привел факты, когда студенты шестого курса Бауманского технического университета, обучающиеся на факультете фундаментальных наук, не знают... закона Ома. В заключение он сказал: у страны нет никаких шансов на модернизацию, если не будет принят альтернативный закон "Об образовании".

Ректор Российского государственного торгово-экономического университета, доктор юридических наук Сергей Николаевич Бабурин задался вопросом: услышат ли сегодняшние слушания те, кто будет принимать решение, а также то парламентское большинство, которое тотально выполняет любые указания исполнительной власти и по поручению компрадорской олигархии лоббирует её корыстные интересы? Кстати, такие интересы у неё есть и в сфере образования. По мнению учёного, главная опасность состоит в том, что политику в нашей стране продолжает определять либеральный экстремизм. Он также подчеркнул, что официальный законопроект, являясь антиконституционным, - очередной шаг по ликвидации социального государства. Бабурин обратил внимание на острейшие проблемы высшей школы, порождённые настойчивым навязыванием России "Болонской системы".

Президент Современной гуманитарной академии, доктор технических наук профессор Михаил Петрович Карпенко говорил о географическом, физиологическом и демографическом принципах, которые определяют сегодня развитие системы образования. Высшее образование должно стать качественным и доступным для максимального числа граждан.

Президент Всероссийского фонда образования, доктор педагогических наук Сергей Константинович Комков подчеркнул, что законопроект, представленный Министерством образования и науки РФ, - это 100-процентная американская калька. Навязываемый Российской Федерации путь Соединённые Штаты Америки прошли ещё в 70-80-е годы, именно он привёл систему американского образования к полному краху. С такими выводами выступил ещё в 2005 году на Конгрессе американских губернаторов по вопросам образования Билл Гейтс.

С.К. Комков рассказал о своей недавней встрече с министром образовании Чехии Онжием Лиской, который, прочитав правительственный законопроект, сказал, что в случае его принятия, система образования в России рухнет. На взгляд выступавшего, в правительственном законопроекте нашли отражение все самые пагубные начинания тех самых американских советников, которые наводняли Россию начиная с 1992 года. Экспертной и экспериментальной площадкой для разработки проектов разрушения отечественного образования в нашей стране был и остаётся Исследовательский университет - Высшая школа экономики, созданная на специальный грант Мирового банка.

Заместитель председателя Центрального совета общественного движения "Образование для всех!", доктор экономических наук профессор МГУ Александр Владимирович Бузгалин акцентировал внимание на том, почему, для каких целей необходимо добиться принятия альтернативного закона "Об образовании". Оратор обратил внимание на то, как каждый из участников этих слушаний может активно выступать в поддержку законопроекта об образовании, представленного фракцией КПРФ в Госдуме и движением "Образование для всех!" Для этого можно, например, вывесить на сайте наиболее острые положения закона, привлечь к его обсуждению детей и внуков из числа учеников и студентов.

борьбы за Россию

ГОВОРЯТ ДЕПУТАТЫ

Президент Всероссийского аэрокосмического общества "Союз" Герой Советского Союза, лётчик-космонавт Александр Александрович Серебров, поддержав тезисы выступавших, остановился на проблемах дополнительного образования, которое совершенно разрушено нынешним министром образования.

Член-корреспондент Российской академии образовании Игорь Павлович Смирнов с болью говорил о проблемах, порождённых упразднением стройной системы начального профессионального образования. Сейчас в этой системе обучаются самые обездоленные люди, которые в случае ликвидации профтехучилищ такой возможности уже не получат. Кроме того, в стране осталось 5 процентов высококвалифицированных рабочих, закрытие ПТУ приведёт к тому, что воспроизводства таких кадров впредь не будет совсем.

Он напомнил, что на Госсовете президент поручил министру Фурсенко внимательно изучить этот вопрос. Казалось бы, после этого можно было ожидать как минимум какого-то содержательного объяснения его позиции. Но прозвучала только пара невнятных и противоречивых рассуждений со стороны заместителей министра Сентюрина и Лобанова, единственным достоинством которых была их краткость.

Ассистент механико-математического факультета МГУ Михаил Сергеевич Лобанов, представляющий Общественную инициативную группу студентов, аспирантов и сотрудников, остановился на проблемах социальных стипендий, которые правительство намерено фактически отменить, а также стипендий аспирантам, которые настолько мизерны, что не позволяют им вести научные исследования, а вынуждают искать дополнительные источники заработка. Молодые учёные либо уходят в бизнес и потом исчезают из науки, либо пытаются совмещать и то, и другое с соответствующим, явно неудовлетворительным результатом.

Безнадёжная ситуация, порождаемая низкой зарплатой и бесперспективностью с предоставлением жилья молодым сотрудникам, пожелавшим после аспирантуры остаться в науке, приводит к тому, что они вынуждены уезжать на работу за рубеж. Он подчеркнул также, что в тех учебных заведениях, где нет дееспособных профсоюзов, нужно такие профсоюзы создавать.

Член-корреспондент Российской академии образования Александр Михайлович Абрамов заметил, что бессмысленно проводить общественное обсуждение такого объёмистого и пространного, плохо написанного документа, как правительственный законопроект, обсуждать каждую его статью. Сначала надо опубликовать стратегию развития страны и отечественного образования, из которой должна вытекать концепция закона. И только тогда может появиться удовлетворительный документ, который могли бы обсуждать и Государственная дума, и общественность. Тот проект, который внесли фракция КПРФ и общественное движение "Образование для всех!", - шаг в правильном направлении. Учёный выразил удивление позицией профсоюзов, которые могли бы внести большой вклад в спасение отечественного образования, поддержав мнение педагогической общественности.

Координатор общественного движения "Московские родители" Галина Валерьевна Шнайдер рассказала, как эта организация отстаивает право на образование, участвуя в митингах, пикетах, в обсуждении проблем образования на конференциях и общественных слушаниях. Она призвала всех присутствовавших объединяться и вместе энергично выступать за сохранение и улучшение нашего образования. Иначе мы превратимся в скором будущем в страну неучей.

Председатель Совета директоров школ России, заслуженный учитель, доктор педагогических наук Яков Семёнович Турбовской, говоря о реальном положении в отечественном образовании, подчеркнул, что правительственный законопроект внутренне противоречив и несостоятелен. Значит, мы не получили ответа правительства на вопрос, куда мы движемся. Корабль же, у которого нет цели, попутного ветра не имеет и иметь не может.

* * *

В ходе обсуждения двух альтернативных законопроектов "Об образовании в Российской Федерации" участниками общественных слушаний были выработаны рекомендации. **Для реализации варианта, предложенного КПРФ и движением "Образование для всех!", необходимы изменения политической власти в стране. Первым шагом в этом направлении могло бы стать изменение в результате предстоящих выборов состава депутатов Государственной думы**. Слово за избирателем.

ПОЗИЦИЯ ЯРОСЛАВЦЕВ

Профсоюз работников образования поддерживает проект Смолина-Мельникова

Алексей СОКОЛОВ, председатель Ярославской областной организации Общероссийского профсоюза образования.

В ходе общественного обсуждения правительственного законопроекта «Об образовании в Российской Федерации» отраслевой Профсоюз высказал более 50 принципиальных замечаний. В частности, мы настаиваем на включении в текст проекта закона гарантий в области оплаты труда работников образовательных учреждений, в том числе мер по её значительному увеличению и обязательной индексации с учетом роста потребительских цен и тарифов, определения порядка выплаты ежемесячной денежной компенсации в целях содействия приобретению периодических изданий и книгоиздательской продукции, гарантий обеспечения прав педагогических работников по обеспечению жильем, на безопасные и здоровые условия труда, на медицинское обслуживание, достойное пенсионное обеспечение с сохранением права на досрочное назначение трудовой пенсии, санаторно-курортное лечение, сохранение прав сельских педагогов на меры социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг.

Нельзя согласиться и с исключением социальной составляющей обучения студентов: социальной стипендии, материальной помощи, ограничении в 5% по оплате проживания в общежитии и т.д.

В свою очередь концепция проекта закона, предложенная О. Смолиным и И. Мельниковым, отличается серьезной проработкой положений, усиливающих социальный статус обучающихся и педагогических работников. Закрепляются гарантии государственного финансирования образовательных учреждений. Это во многом соответствует нормам международных актов в сфере образования, в том числе Рекомендациям МОТ/ЮНЕСКО «О положении учителей», «О статусе преподавательских кадров высших учебных заведений» и Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века.

Чиновники мстят школе за то, что Бог не дал им ума

Елена Николаевна, учитель начальных классов.

У учителя все меньше времени остается на детей и работу с ними. Огромная загруженность бумажной работой! Образовательные стандарты второго поколения ставят задачу обеспечения единого образовательного пространства Российской Федерации. Почему же тогда от школ чиновники требуют разработки основной общеобразовательной программы? Это должно быть сделано на федеральном уровне (иначе получается: сам себе программу пишу, задачи ставлю, решаю, отслеживаю и сам себе отметку ставлю). Участие школ в разработке программ, по-моему, должно быть только в части учета региональных особенностей (да и то, скорее, не школ, а региональных органов управления образования).

Жаль родителей, которые стараются дать образование детям, а потом получается, что ни образование, ни сами дети не нужны современному обществу потребителей. В государстве низкий уровень моральной культуры, а чиновники ставят задачу руками и головами униженных властью учителей воспитать духовно-нравственного человека, воспитать гражданина России. Можно ли воспитать гражданина, если ребенок постоянно слышит и видит, как высшие государственные чиновники поступают совсем не в интересах России, вывозят капиталы за рубеж сами или способствуют этому; как принимают законы, приносящие вред природе, человеку, как не работают законы правосудия и многое другое.

Незаинтересованность государства в защите интересов и здоровья детей наглядно показал закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», подписанный президентом Медведевым 3 января 2011 года. Важный закон, но вступает в силу лишь с 1 сентября 2012 года (еще почти 2 года можно творить все, что угодно). И самое главное. Запрет не распространяется на печатную продукцию, выпущенную в оборот до дня вступления в силу этого федерального закона, т.е. все, что есть, то и останется.

Нововведениями никак не определена оплата труда учителя. А по начальным классам особенно. До сих пор ставка (полная) - 20 часов в неделю. А учебный план дает учителю возможность иметь 16-17 часов. Больше брать неоткуда! Вот вам и оплата максимум 8 тысяч рублей. Хочешь сам себя достойно содержать, хочешь хотя бы одного ребенка – попробуй, содержи и вырасти.

Сколько лет уже компенсация за книжную продукцию составляет 100 рублей в месяц. Как будто никто и не знает, что современный учитель имеет компьютер и другую технику, которую надо обслуживать.

Материальная база школы также никак не определена, а знают ли там, наверху, сколько компьютеров в школах? где дети будут заниматься во вторую половину дня при двухсменной работе школы? сколько денег дается на школьные библиотеки и учебники? за счет чего производится ремонт в школах?

Чиновники ставят задачи, а сами не знают, кто их будет выполнять. Учителя в школы не идут. Создается впечатление, что федеральные государственные общеобразовательные стандарты разрабатывали бывшие двоечники, мстящие школе за то, что Бог им не дал ума.

Законопроект «от Фурсенко» обогатит книгоиздателей, а хорошие учителя уйдут из школы

Татьяна Ивановна, учитель английского языка и технологии.

Правительственный проект «Закона об образовании» вызывает много отрицательных эмоций: слишком он изобилует неопределенными фразами, двусмысленностями, за которыми ничего не стоит. И, вероятно, как всегда, в оправдание последует реплика Л. Глебовой или самого А. Фурсенко, что их не так поняли. В их проекте нигде не упоминается слово «труд», будь то труд ученика или предмет «трудовое обучение»… Больше того, отводимые на это часы сильно сокращаются. И трудовое обучение планируется завершать в первом полугодии 7-го класса! Лет 10 назад учащиеся старших классов, с 8-го по 11-й, осваивали азы самых необходимых профессий, получали квалификационные удостоверения, которые в будущем определили жизнь многих. Сейчас же растим белоручек и бездельников. Так нужно партии «Единая Россия», так решила наша власть?

Рождается абсолютная убежденность, что инициатива власти внедрить новый образовательный стандарт продиктована только корыстным интересом: новые программы - это новые учебники, методическая литература, а это огромные деньги. Уже всем известно, что полиграфия учебной литературы - дело беспроигрышное, прибыльное. Кстати, в 2004 году в школах были введены государственные стандарты, сейчас по ним работают в 9 классах. Логично было бы довести эксперимент до завершения (до 11 класса), проанализировать результаты и только потом решить, что делать дальше. Однако зуд наживы заставляет власть в очередной раз ничего не анализировать, ни с кем не советоваться и тупо идти к своей цели.

Естественно, новый «Закон об образовании» и навязанные стандарты пугают и администрацию школы и учителей полной своей неопределенностью: начался новый финансовый год, заложен новый бюджет, в котором никак не предусмотрена оплата 10 часов для работающих с младшеклассниками во внеурочное время. Кто там будет работать? За какую оплату? Да и есть ли в рядовой, непоказательной школе условия для нахождения там детей во второй половине дня? Из опыта знаем, как дети устают! Им бы после уроков отдохнуть, переодеться, умыться. Где эти условия в школах?

И еще, с подушевым финансированием, на мизерные зарплаты вряд ли найдется уборщица, которая будет вылизывать помещение, как это делают в детских садах. А что до учителей, то убеждена: большая часть их уйдет из школы с введением нового стандарта в средней школе. Уж не такую ли также задачу ставят перед собой реформаторы народного образования?

Всё тайное становится явным

Британские троглодиты планировали уничтожить 10 миллионов русских

Эти планы, санкционированные подружкой ренегата Горбачева баронессой Маргарет Тэтчер, остаются в силе и сегодня

Британское правительство выбрало ракеты «Трайдент» с ядерными боеголовками из тех соображений, что они способны уничтожить до 10 млн русских и нанести СССР «неприемлемый ущерб», утверждает The Guardian, ссылаясь на британские правительственные секретные документы 1970-х годов.

Зловещие подсчеты, на которых основывалось решение в 1980 году заменить «Трайдентами» более ранние ракеты «Поларис», содержатся в меморандуме министерства обороны Великобритании с грифом «в собственные руки сверхсекретно», пишет журналист Роб Эдвардс. В других документах министерства обороны изложено, как нанести удар по Москве и Санкт-Петербургу, чтобы города перестали функционировать.

Секретный меморандум был написан в период эскалации холодной войны - а именно 18 декабря 1978 года - покойным Майклом Кинленом, высокопоставленным экспертом по ядерному оружию, в ответ министру иностранных дел Дэвиду Оуэну, который полагал, что британский ядерный арсенал можно сократить. «Конкретно Кинлен и Оуэн разошлись во взглядах на то, сколько советских граждан необходимо уничтожить Британии, чтобы удержать СССР от нападения», - говорится в статье. Оуэн написал, что «одного миллиона убитых в СССР будет более чем достаточно».

Кинлен возразил, что для СССР «порог ужаса» (по его выражению) выше, чем для Британии, так как на Второй мировой СССР потерял более 20 млн. «В этой области ничего нельзя доказать, но далеко не очевидно, что они сочтут потери, не достигающие и полпроцента населения, немыслимой платой за вероятное завоевание Западной Европы. Вдобавок далеко не очевидно, что они будут ожидать, что некая страна предпочтет покорное опустошение ради нанесения столь относительно скромного удара», - писал Кинлен. Основа ядерных сил сдерживания - способность Британии «пройти весь путь до конца, до неприемлемого стратегического ущерба - завершить начатое», - заключил Кинлен.,

В другом сверхсекретном докладе, составленном в 1978 году для старшего научного советника министерства обороны сэра Рональда Мейсона, говорилось: чтобы такие города, как Москва, прекратили функционировать, необходимы серьезные разрушения на 40% территории. «При взрыве бомб в воздухе мгновенно погибло бы не менее 40% жителей. Но в документе подчеркивалось, что до 30% населения городов могло укрыться в сети подземных бункеров», - говорится в статье.

Авторы документа указали, что от взрывов бомб на уровне земли бункеры не защитят. «Взрывы на уровне земли подвергнут 55-60% площади города дозе радиации, которая вызовет быстрый упадок сил и смерть у большинства находящихся там, а также загрязнят воду, продовольствие, воздух, разрушенные и уцелевшие здания», - цитирует газета доклад. Авторы доклада заключили, что Британии не следует отказываться от варианта с взрывами бомб на уровне земли.

Планы использования «Трайдентов» рассматривались лейбористами, но санкционировал их уже следующий кабинет - во главе с Тэтчер - в 1980 году. Фактически «Трайденты» были приняты на вооружение в 1994 году. На данный момент у Британии четыре подлодки, способные нести до 16 этих ракет. Недавно британское правительство продлило срок службы «Трайдентов» до 2028 года, напоминает издание.

Роб ЭДВАРДС

«The Guardian», inosmi.ru

Вечер памяти Ирины Бариновой

Вряд ли найдётся тот, кто не слышал хотя бы имя этой восхитительной, уникального дарования женщины, покинувшей в январе 2008-го воспетый ею мир. Согласитесь, не редкость для большого таланта – смерть в расцвете сил. Но в череде бесконечных потерь эта – одна из самых горьких и невосполнимых. Её любили, ею восхищались, при ней было легко и радостно.

Не хочется говорить об Ирине Бариновой в прошедшем времени. Да и неверно: слово-то её живёт, вдохновляя, волнуя и радуя. И всё чаще о ней говорят как о живой... Почему? Да потому, что все её произведения – стихи, рассказы, очерки – высочайшего художественного уровня. По органике, по огранке, по творческому своеобразию, по изяществу и пластике письма, по внутренней свободе и полному отсутствию даже намёка на какую-либо конъюнктуру. По чувству слова и языка ей мало отыщется равных. Основа её поэзии – тонкая и гибкая мелодика стиха. Как природный поэт, она живёт внутренним ритмом, улавливая чутким сердцем то, что нашёптывает ей Господь. Её строки сразу остаются в памяти, узнаются по неповторимой интонации, по всему, что именуется словом Поэзия. В связи с этим не удержусь от совета: читайте Ирину Баринову – душеполезное дело!

Слева направо: Е.П. Гусев, И.Е. Баринова, А.В. Воробьев 23 февраля 1998 года - в День Советской Армии и Военно-Морского флота.

28 января нынешнего года группа ярославских писателей, библиотекарей, художников, музыкантов, поклонников творчества Ирины Бариновой и просто любителей поэзии собрались в клубе «Интеллигент», руководимом Т.В.Дадиановой. Тамара Владимировна не первый раз собирает творческих людей на вечер памяти поэтессы в помещении, где любила бывать Ирина.

Открылся вечер видеофильмом из жизни Ирины Евгеньевны. Студенты ярославского филиала Московской финансово-юридической академии Кристина Ливицкая и Ирина Гребенюк великолепно прочитали свои любимые стихи «из Бариновой». Художник О.П.Отрошко, с которым Ирину связывала долгая крепкая дружба, как всегда, страстно и вдохновенно прочитал стихотворение, которое написано под впечатлением картины «Чёрный ворон над моею страной», где есть такие строки:

Вороньё над Россией кружит,
Солнце доброе, щедрое застит.
А Россия распятой лежит,
Лихолетью открытая настежь…

Как тут не вспомнить великого Н.А.Некрасова: «Кто живёт без печали и гнева, Тот не любит отчизны своей»! Но ещё Олег Павлович на неподражаемой эмоциональной ноте прочёл стихи, посвящённые самой «виновнице торжества», которые она знала и любила при жизни.

Председатель ярославского отделения Союза писателей России Г.В.Кемоклидзе, немало сил и времени отдавший процессу сохранения памяти самого яркого члена организации, сказал по телефону, будучи занятым на областном собрании журналистов:

- Все книги Ирины Бариновой, все её стихи и рассказы отличает абсолютный слух, изысканный вкус, чувство слова, безукоризненное владение формой, свой неповторимый стиль, неподражаемый литературный талант. Давайте вместе, всем миром сохранять память о ней. Делом докажем, что истинная поэзия с уходом автора не умирает.

Солидарны с Гербертом Васильевичем были и собратья по перу, друзья Ирины – Борис Зеленков, Александр Кокичев, Мария Сборщикова, Василий Панарин, Виктор Байтулин, художник Александра Георгиевна Сибрина и другие. Каждый из них поддержал директора кадетской школы из г. Ростова Конторину Ирину Александровну, предложившую ежегодно проводить семинары и мастер-классы, литературные чтения и поэтические конкурсы имени Ирины Бариновой, собирать воспоминания о ней. А Геннадий Павлович Хирцов, председатель оргкомитета по литературному наследию поэтессы, предложил ежегодно 5 мая, в день рождения Ирины, проводить своеобразный смотр литературных сил всей Ярославской области. Также он сообщил, что нынешний музыкально-поэтический фестиваль в г. Петровске будет называться «Венок Ирине» и носить характер посвящений поэтессе и воспоминаний о ней.

Песни на стихи Ирины Бариновой звучали в исполнении Валентины Малышевой, Льва Булатова и композитора из Череповца Геннадия Митяева, с которым у поэтессы написано более сорока песен.

Волнующим было выступление Игоря Николаевича Шведова, дяди Ирины Евгеньевны, который сообщил, что в Интернете имеется сайт Петровска, на котором размещены исторические материалы по этому поселению и масса стихов любимой племянницы.

Краткий, но ёмкий и содержательный анализ творчества поэтессы, в частности, лингвистический разбор стихотворения «О, как похоже кричали...» сделала заместитель директора ярославской библиотеки им. М.Ю.Лермонтова Ирина Хоновна Шихваргер.

Но самым ярким и запоминающимся было выступление Ирининой матери – Ольги Николаевны Бариновой, прочитавшей письмо известного композитора Григория Пономаренко, где есть такие слова: «Милая, талантливая девчушка со щёчками в ямочках! У нас – счастье: написал восемь песен на твои стихи!.. Вся Кубань поёт песни на твои стихи, то есть наши песни... Дай Бог, чтобы мы встретились!»

Встречи не произошло. Но песни – живы, поются. Значит, живы и авторы!..

Без тени сомнения готов сказать, что Ирина Баринова занимает своё определённое место в ряду гениальных русских поэтесс, где Каролина Павлова и Мария Петровых, Анна Ахматова и Марина Цветаева, Юлия Друнина и Белла Ахмадулина. Это всё больше подтверждается временем. И мемориальная доска в её родной школе в память о безвременно ушедшем поэте - лишь начало пути в вечность, в бессмертие.

И ещё. Продолжают издаваться книги Ирины Бариновой, причём всё более широким тиражом. В школах и вузах пишутся сочинения по её произведениям и научные работы. Композиторы сочиняют песни на её стихи: Геннадий Митяев из Череповца, Ольга Сорокина из Москвы, ярославцы Игорь Паршуто, Лев Булатов и другие. Недавно закончил работу над музыкальным альбомом по стихам Ирины известный ярославский композитор Вячеслав Николаевич Тихонов, с чем его искренне поздравляем и благодарим.

Ни одно выступление певца Владимира Корнилова и концертмейстера Ирины Куницыной не обходится без песен на слова Ирины Бариновой. Они в репертуаре и других известных ярославских исполнителей. У замечательного художника Олега Отрошко, по его собственному признанию, имеется целый цикл картин, навеянных её творчеством.

В общем, не приходится сомневаться, что имя Ирины Бариновой в отечественном искусстве останется навсегда, будет звучать всё громче и весомее, всё ярче и живительней будет исходить от него свет, всё нужнее оно будет людям.

Евгений ГУСЕВ,
член Союза писателей России.

Приёмные депутата Государственной Думы РФ А.Д.Куликова, фракция КПРФ, находятся в г. Ярославле по адресам:
ул. Собинова, 36а, к.44 и ул. Пионерская, 19, к.11, т. 30-92-06.

КОЛОНКА СПОРТИВНОГО ОБОЗРЕВАТЕЛЯ

ХОККЕЙ

Играли в хоккей и… догонялки

Победив в Казани одного из лидеров восточной конференции - «Ак барс», «Локомотив» отправился в Нижнекамск, где выяснял отношения с местным ХК «Нефтехимик». Встреча, вернее, ее результат, был важен для хозяев – в случае победы они попадали в зону плей-офф, а если уступят лидеру конференции «Запад», то после гладкого чемпионата с мечтой о борьбе за Кубок Гагарина должны были расстаться. Это обстоятельство заставило соперников в течение всего матча действовать энергично, агрессивно, играть в открытый хоккей. Для болельщиков поединок оказался интересным, зрелищным и, как выразился наставник ярославцев Владимир Вуйтек, был веселым. Счет открыли «железнодорожники» - на 12-й минуте «химики» остались на льду в меньшинстве и Виталий Аникеенко быстро реализовал численное преимущество. Через четыре минуты в такой же ситуации оказались гости и нападающий хозяев Дмитрий Макаров восстановил равновесие. После этого противники основное внимание и силы сосредоточили на атаках. До перерыва сумели еще раз обменяться шайбами. На 19-й минуте Карел Рахунек вывел свою команду вперед, но через несколько секунд нижнекамская дружина опять догнала «Локомотив». Во второй двадцатиминутке стиль игры команд не изменился. Вновь наступательные действия превалировали, об обороне своих ворот порой забывали. На 25-й минуте защитники хозяев «прозевали» Алексея Михнова, и он зажег красный свет за воротами «Нефтехимика». После того, как счет стал 2:3, Владимир Крикунов заменил голкипера – на лед вышел Иван Касутин. Возможно, такая акция помогла в дальнейшем его подопечным. Через четыре минуты нижнекамцы в третий раз сравняли результат (автор гола Николай Белов). Этот гол воодушевил нижнекамцев, придал им дополнительные силы, они захватили инициативу и на 33-й минуте, когда ярославцы остались на площадке в меньшинстве, команда хозяев впервые вышла вперед. Но радовались подопечные Владимира Крикунова и болельщики недолго – на 38-й минуте Карел Рахунек сравнял счет. В заключительном периоде соперники действовали осторожно, внимательны были в обороне. Нижнекамцы вначале не смогли дважды реализовать численное преимущество. Но на 55-й минуте, играя в равных составах, Максим Пестушко вывел хозяев вперед. Менее чем через минуту гости восстановили равновесие – шайбу забросил новичок «Локомотива» Андрей Субботин. Счет 5:5 продержался всего 14 секунд – на 56-й минуте «Нефтехимик» забил «железнодорожникам» еще два гола. Итог матча 7:5.

В Чехове «железнодорожники» реабилитировались

Последний выездной поединок «Локомотив» провел с чеховским «Витязем» - аутсайдером конференции «Запад». До этого соперники встречались трижды и во всех матчах победу праздновали ярославцы. Не стал исключением и четвертый. Хозяевам «бежать» вперед было бессмысленно, так как в плей-офф они не попадали. Видимо, поэтому они свои бойцовские качества в матче с ярославцами не показали, уступали гостям по всем статьям. Уже на 5-й минуте Никита Клюкин зажег красный свет за воротами чеховцев. Потом «витязи» пытались переломить ситуацию на поле, но четко действовала оборона «железнодорожников» и не позволила им сравнять счет. Наоборот, в конце первого периода подмосковная команда пропустила еще две шайбы – на 19-й минуте ее забросил Геннадий Чурилов, на 20-й – Андрей Субботин. После перерыва главный тренер хозяев Андрей Назаров заменил голкипера – ворота вместо Лаланде стал защищать Алексей Егоров. Но через минуту с лишним и ему Александр Галимов забил гол. После этого ярославцы несколько сбавили активность, но чеховцы не воспользовались такой возможностью даже тогда, когда имели на льду на два игрока больше. И все же на 31-й минуте Игорь Величкин забил Дмитрию Кочневу гол. Он оказался единственным на счету «Витязя». Гости до перерыва еще раз отличились – забросил шайбу в меньшинстве Александр Калянин. На второй перерыв соперники ушли при счете 1:5. После перерыва черный диск еще дважды залетал в ворота Алексея Егорова: на 43-й минуте после броска Андрея Субботина и на 51-й – Виталия Аникеенко. Итог матча 1:7. «Локомотив» себя реабилитировал после поединка с «Нефтехимиком», где пропустил семь шайб, а в Чехове столько же забросил сопернику. У нашего клуба стало 102 очка. Подопечные Владимира Вуйтека уверенно закрепились на первом месте в конференции «Запад» и третьей строчке в лиге. В регулярном чемпионате осталось провести три встречи, и все на своем льду. Сейчас в чемпионате КХЛ наступил перерыв, он связан с тем, что с 10 по 13 февраля пройдет в Швеции третий этап Еврохоккейтура. Возобновится борьба за выход в плей-офф 16 февраля. В этот день «Локомотив» в «Арене-2000» будет принимать ханты-мансийскую «Югру».

Ярославцы опять в сборной

Главный тренер сборной России по хоккею с шайбой Вячеслав Быков пригласил в состав расширенной команды на «Шведские хоккейные игры» четырех игроков «Локомотива»: защитника Александра Гуськова и трех нападающих – Александра Галимова, Геннандия Чурилова и Александра Калянина.

ФУТБОЛ

Первые поражения на сборе

Находясь на втором учебно-тренировочном сборе в Турции, «Шинник» провел четыре контрольных матча. В первой встрече с австрийской командой «Ласк» уступил со счетом 1:2, хотя наши мастера вначале забили гол (автор Антон Архипов).

Через двое суток подопечные Александра Побегалова померялись силами с румынским клубом «Университатей». Поединок завершился в пользу румын со счетом 4:3. Также состоялись встречи с австралийским клубом «Альтаюм» и «Амкаром» из Перми.

ВОЛЕЙБОЛ

Ярославцы победили «милиционеров»

После того, как в домашнем матче с подмосковной «Искрой» «Ярославич» заработал лишь одно очко, подопечные Сергея Шляпникова отправились в Краснодар, где померялись мастерством и силами с местным ВК «Динамо». Матч был упорный и завершился со счетом 2:3. Таким образом, наш клуб добавил в свой актив два очка, а всего у него стало 21 очко после 15 игр.

ЛЫЖНЫЙ СПОРТ

В «Демино» завершился этап Кубка мира

В Центре лыжного спорта «Демино» завершился очередной этап Кубка мира FIS по лыжным гонкам, в котором приняли участие спортсмены из 13 стран. В первый день соревнований состоялись женский и мужской дуатлоны (гонки со сменой стиля без перерыва). Среди женщин победу одержала олимпийская чемпионка из Польши Юстина Ковальчук, у мужчин первым стал россиянин Илья Черноусов. В субботу прошел мужской и женский спринт. Победу праздновали у мужчин Алексей Петухов (Россия), у женщин - Весна Фабиан (Словения).

В последний день гонок зрители наблюдали за самой интересной программой деминских состязаний – женскими (4 х 5 км) и мужскими (4 х 10 км) эстафетами. Среди женских команд первое место заняли итальянки, второе и третье – россиянки (команды №1 и №2), среди мужчин первыми финишировали россияне.

Подготовил ***Николай РОСТОВЦЕВ.***

СОВЕТСКАЯ ЯРОСЛАВИЯ
Учредитель и издатель: Ярославский обком КПРФ.
Адрес: 150000, г. Ярославль, ул.Собинова, дом 36-а.

Газета зарегистрирована центральным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства о СМИ Комитета РФ по печати (г. Тверь) 1 апреля 1999 г., рег.№ т-1350

Главный редактор Э.Я. Мардалиев.
Редакционная коллегия:
В.Н. Козырев, Г.А. Колпаков, М.А. Михеев, Р.В. Соловьев, А.С. Филиппов, В.И. Сокоушин, А.В. Шеповалов, Р.В. Чапас.

Адрес редакции: 150000, Ярославль, ул. Собинова, д. 36-а. Тел. 30-47-98
e-mail: yarkprf@mail.ru
Индекс: 31855. Цена свободная.
Авторы несут ответственность за достоверность публикуемых материалов. Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в типографии ООО «Типография №1»: Ярославль, ул. Судостроителей, 1
Тираж 8000. Заказ 254.
Подписано в печать: по графику в 22.00 8.02.2011 г.
Фактически в 15.00 8.02.2011 г.